



Publieke raadpleging onder de inwoners van Texel over het coalitieakkoord

3 augustus 2022

Inhoudsopgave

Samenvatting	2
1. Onderzoeksverantwoording	3
1.1 Methodiek	3
1.2 Leeswijzer	3
1.3 Vergelijking van respons met populatie	4
2. Resultaten	5
3. Bijlage: toelichtingen	14
4. TipTexel	35
5. Toponderzoek	36

Samenvatting

Coalitieakkoord

Op vraag "1 Bent u op de hoogte van de inhoud van het coalitieakkoord?" antwoordt 32% van de respondenten: "Nee". Zie pagina 5.

Op stelling 1.1 'Ik ben tevreden over het nieuwe coalitieakkoord' antwoordt in totaal 30% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 23% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Zie pagina 6.

Bij vraag "2 Aan welke onderwerpen dient de coalitie volgens u voorrang te verlenen?" wordt "Woningbouw" het vaakst op de eerste plaats gezet (34%). Zie pagina 7.

Op vraag "3 Waar ziet u het liefst nieuwe woningen gebouwd worden?" antwoordt 57% van de respondenten: "Op vrijkomende locaties zoals vrijkomende bedrijventerreinen of oude schoolpanden". Zie pagina 8.

Op vraag "4 Hoe kan, volgens u, het personeelstekort opgelost worden?" antwoordt 55% van de respondenten: "Betere lonen en betere arbeidsvoorwaarden". Zie pagina 9.

Op stelling 5 'De coalitie doet er goed aan om de mogelijkheden te onderzoeken om de tweede (toeristische) bestemming van woningen af te halen' antwoordt in totaal 76% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 14% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Zie pagina 10.

Op vraag "6 Wat vindt u van de inzet van een burgerberaad?" antwoordt 53% van de respondenten: "Ik vind het een goed idee en ik zou ook deelnemen aan een burgerberaad als ik uitgenodigd word". Zie pagina 11.

Op vraag "7 In hoeverre bent u het eens met het gegeven dat een burgerberaad zich buigt over de energietransitie?" antwoordt in totaal 53% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 27% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Zie pagina 12.

Bij vraag "8 Over welke maatschappelijke ontwikkelingen maakt u zich het meest zorgen?" wordt "Huisvesting" het vaakst op de eerste plaats gezet (34%). Zie pagina 13.

Dit en meer blijkt uit panelonderzoek TipTexel, waarbij 563 deelnemers zijn geraadpleegd.

1. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	:	TipTexel
Onderwerp	:	Coalitieakkoord
Enquêteperiode	:	19 juli 2022 tot 1 augustus 2022
Aantal vragen	:	9
Aantal respondenten	:	563
Foutmarge	:	4,1% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)
Rapportagedatum	:	2 augustus 2022

Toelichting:

De *foutmarge* geeft de precisie van een gemeten percentage aan. Hoe kleiner de foutmarge, hoe preciezer het gemeten resultaat. In dit onderzoek is de foutmarge maximaal $\pm 4,1\%$.

Het *betrouwbaarheidsniveau* geeft de verwachte kans aan, dat bij herhaling van de meting onder gelijke omstandigheden, een zelfde resultaat wordt verkregen.

1.1 Methodiek

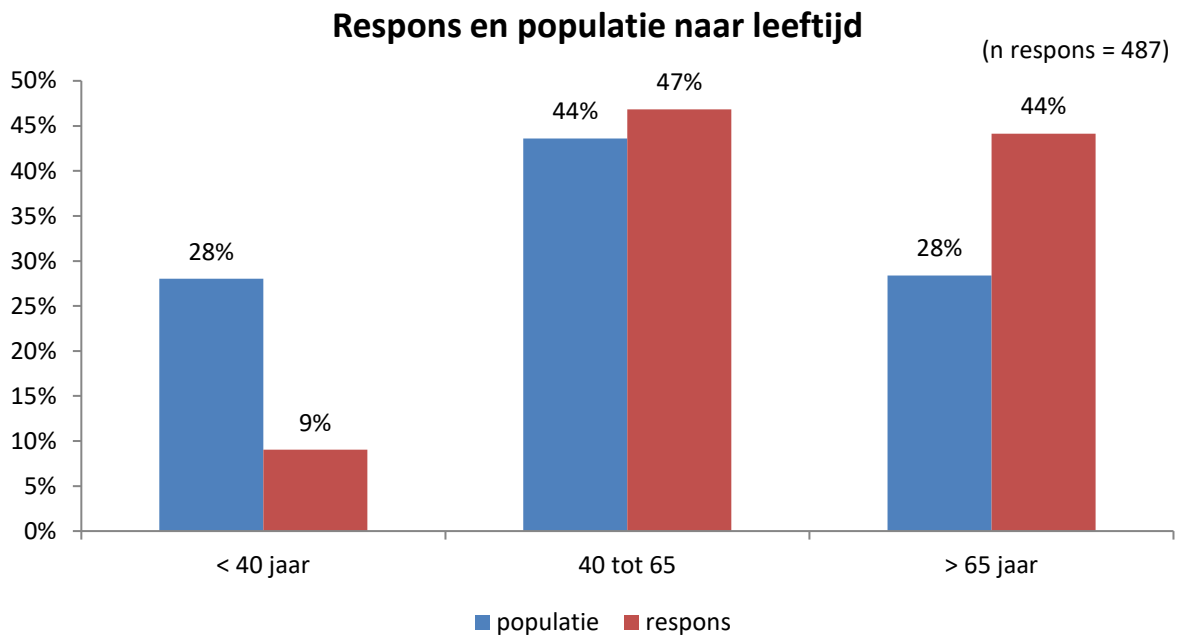
- Op 19 juli 2022 is de enquête met een begeleidend schrijven naar de leden van het Tip-burgerpanel gestuurd.
- Op 27 juli 2022 is een herinneringsmail gestuurd.
- Op 28 juli 2022 is de enquête met een begeleidend schrijven verstuurd naar de leden van het Tip-burgerpanel die zich tussentijds hebben aangemeld.
- Alle respondenten vullen de vragenlijst anoniem in.
- De resultaten zijn gewogen naar leeftijd.

1.2 Leeswijzer

De toelichtingen in deze rapportage zijn de letterlijke antwoorden van de respondenten.

Hier kunnen spelfouten of andere taalfouten in voorkomen.

1.3 Vergelijking van respons met populatie

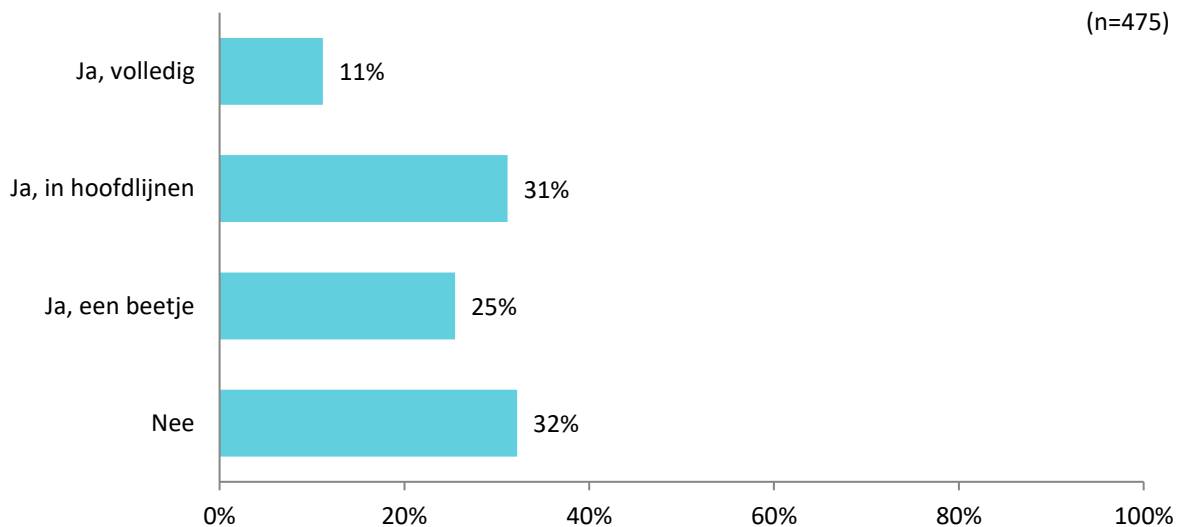


In bovenstaande grafiek zien we de afspiegeling op basis van leeftijd. In de grafiek is in de respons een oververtegenwoordiging te zien in het percentage respondenten > 65 jaar. Ook is een ondervertegenwoordiging te zien in het percentage respondenten < 40 jaar ten opzichte van de populatie. De resultaten zijn gewogen naar leeftijd in de populatie.

2. Resultaten

Inmiddels is het coalitieakkoord van Texel gepresenteerd aan haar inwoners. De coalitiepartijen Texels Belang, PvdA pro Texel en GroenLinks hebben het coalitieakkoord van 2022 opgesteld. Dit document vormt de basis voor de gemeentelijke plannen de komende vier jaar. Graag vernemen we van u hoe u denkt over deze coalitieplannen. Het is waardevol om in beeld te brengen hoe de plannen van het coalitieakkoord ervaren worden door de Texelse gemeenschap.

1 Bent u op de hoogte van de inhoud van het coalitieakkoord?

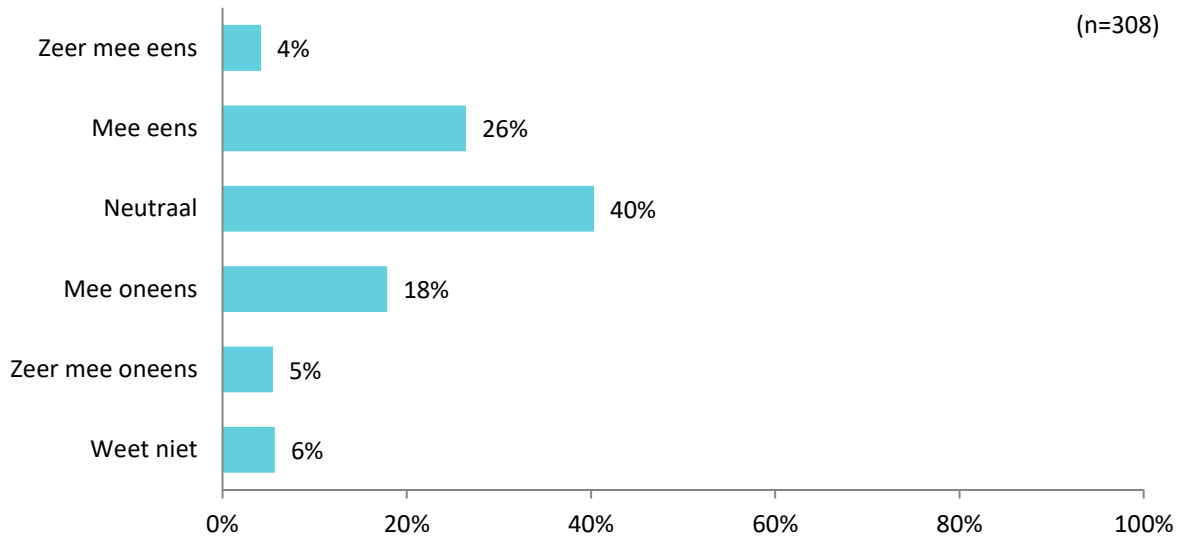


Op vraag "1 Bent u op de hoogte van de inhoud van het coalitieakkoord?" antwoordt 32% van de respondenten: "Nee". Zie toelichtingen op pagina 14.

Onderstaande vraag wordt alleen getoond aan respondenten die vraag 1 met 'Ja, volledig', 'Ja, in hoofdlijnen' of 'Ja, een beetje' hebben beantwoord.

1.1 'Ik ben tevreden over het nieuwe coalitieakkoord'

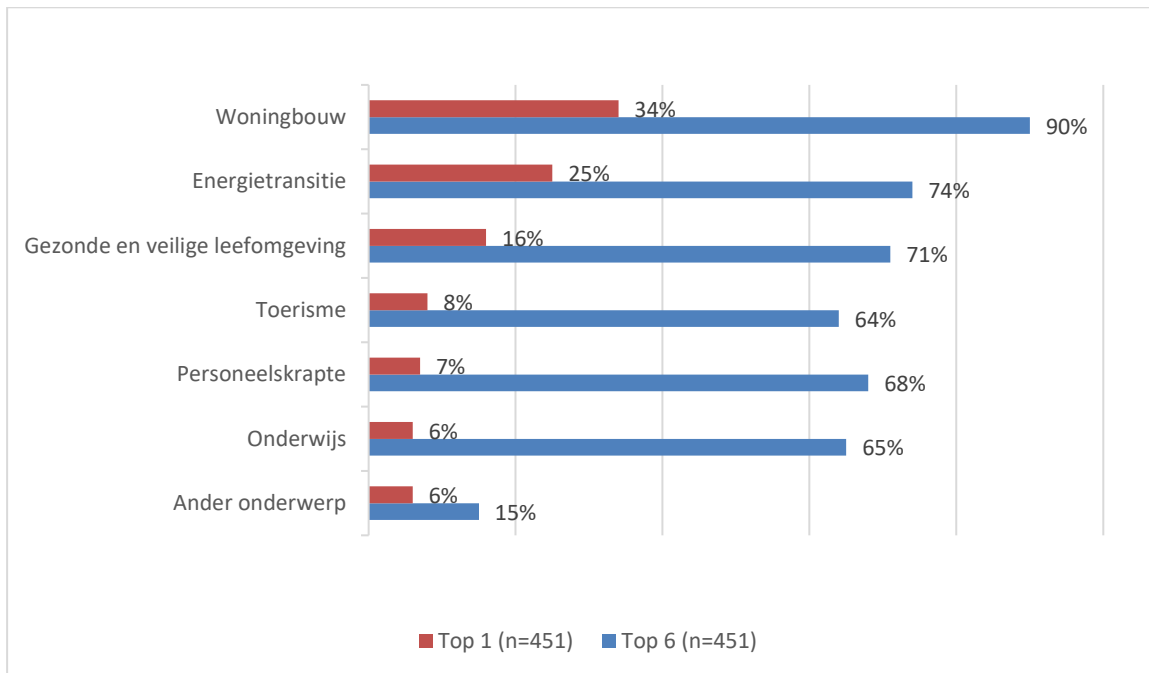
(In welke mate bent u het (on)eens met bovenstaande stelling?)



Op stelling 1.1 'Ik ben tevreden over het nieuwe coalitieakkoord' antwoordt in totaal 30% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 23% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Zie toelichtingen op pagina 14.

2 Aan welke onderwerpen dient de coalitie volgens u voorrang te verlenen?

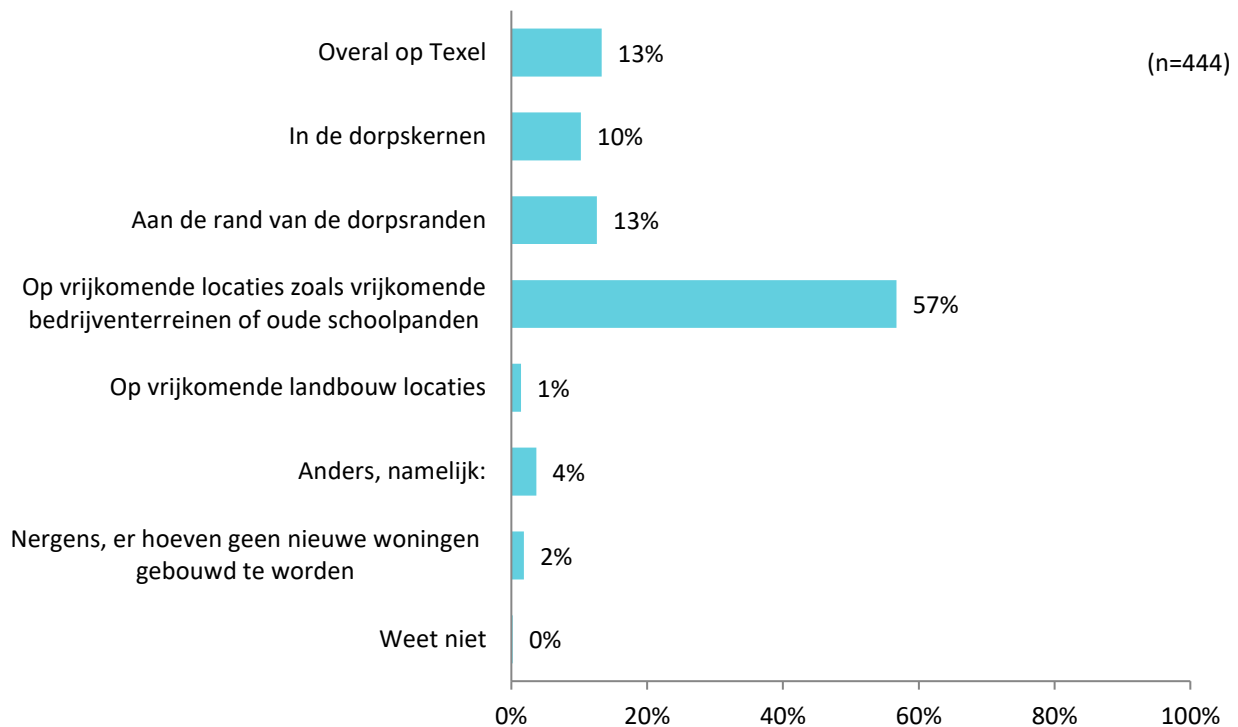
De onderwerpen graag rangschikken in volgorde van meest belangrijke onderwerp naar minst belangrijke onderwerp (waarbij 1 geldt als meest belangrijke onderwerp)



Bij vraag "2 Aan welke onderwerpen dient de coalitie volgens u voorrang te verlenen?" wordt "Woningbouw" het vaakst op de eerste plaats gezet (34%). Zie toelichtingen op pagina 15.

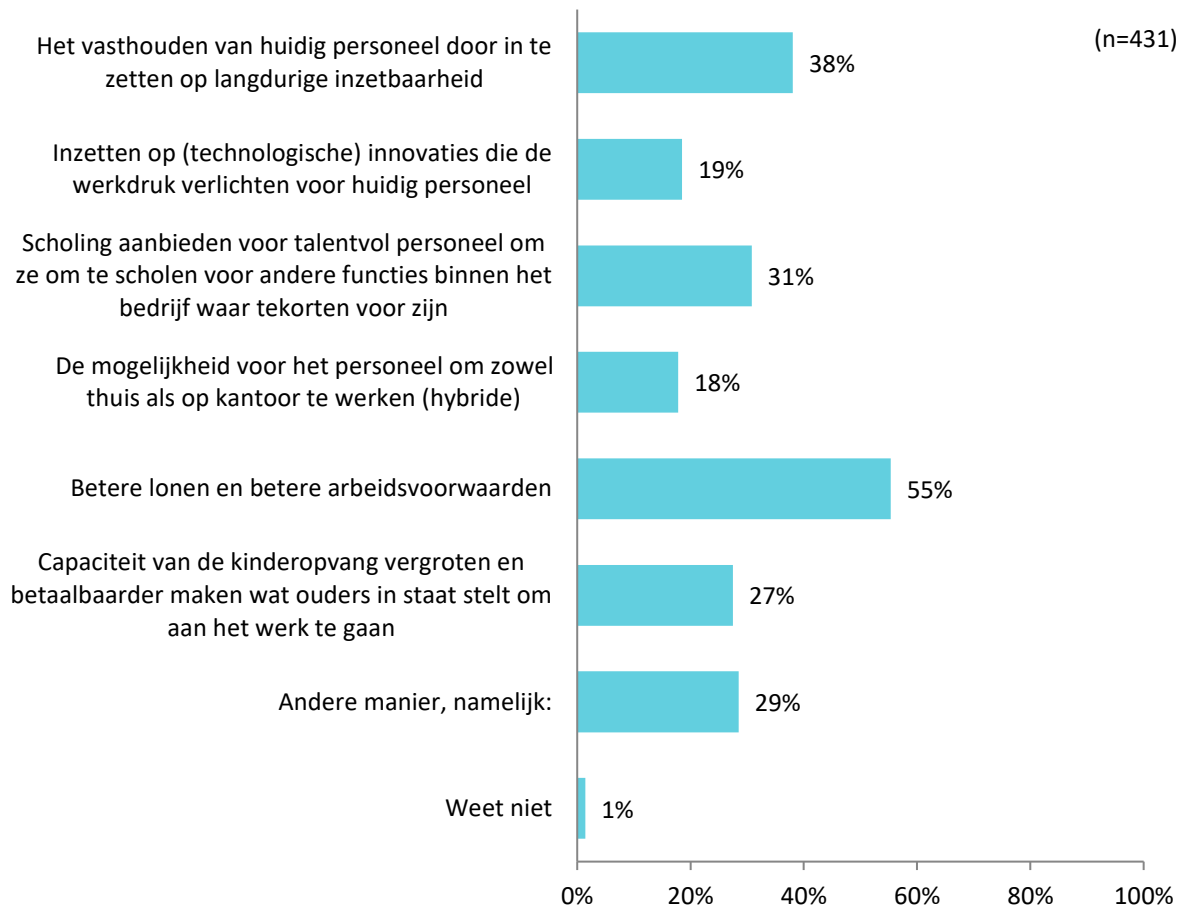
Er staan verschillende afspraken in het nieuwe coalitieakkoord. Zo is het duidelijk dat er nieuwe woningen gebouwd gaan worden, maar waar is daar de beste plek voor? In onderstaande vragen gaan we hier graag dieper op in. We horen graag van u hoe u hier over denkt.

3 Waar ziet u het liefst nieuwe woningen gebouwd worden?



Op vraag "3 Waar ziet u het liefst nieuwe woningen gebouwd worden?" antwoordt 57% van de respondenten: "Op vrijkomende locaties zoals vrijkomende bedrijventerreinen of oude schoolpanden". Zie toelichtingen op pagina 17 en verder.

4 Hoe kan, volgens u, het personeelstekort opgelost worden? (Meerdere antwoorden mogelijk)

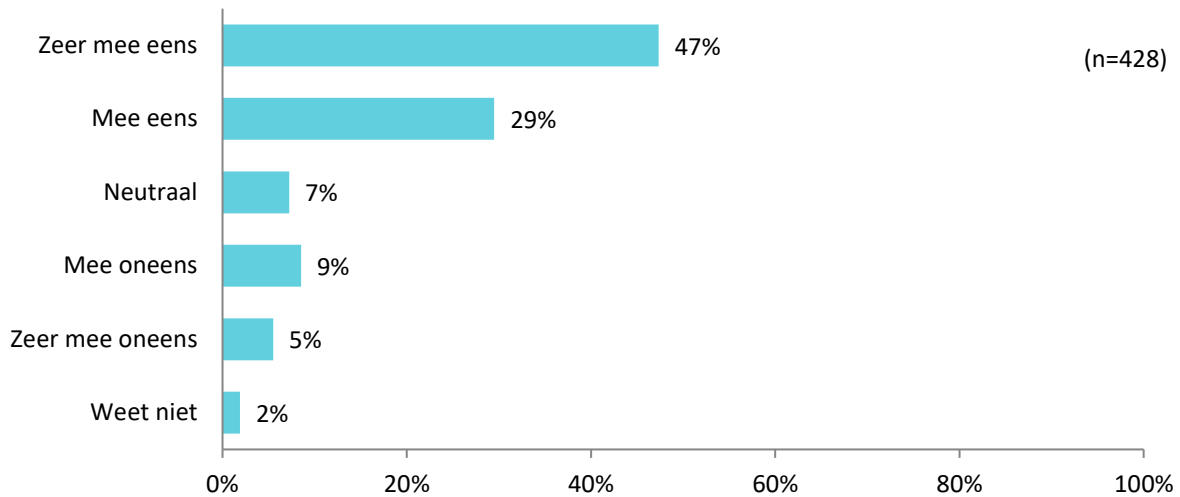


Op vraag "4 Hoe kan, volgens u, het personeelstekort opgelost worden?" antwoordt 55% van de respondenten: "Betere lonen en betere arbeidsvoorwaarden". Zie toelichtingen op pagina 18 en verder.

Verder is de coalitie van plan om te onderzoeken of het wenselijk is dat een tweede (toeristische) bestemming van een woning afgehaald wordt. De coalitie wil de slaapplekken op Texel beter regelen en om die reden kritisch kijken naar aanvragen voor een toeristische bestemming en al bestaande toeristische bestemmingen.

5 'De coalitie doet er goed aan om de mogelijkheden te onderzoeken om de tweede (toeristische) bestemming van woningen af te halen'

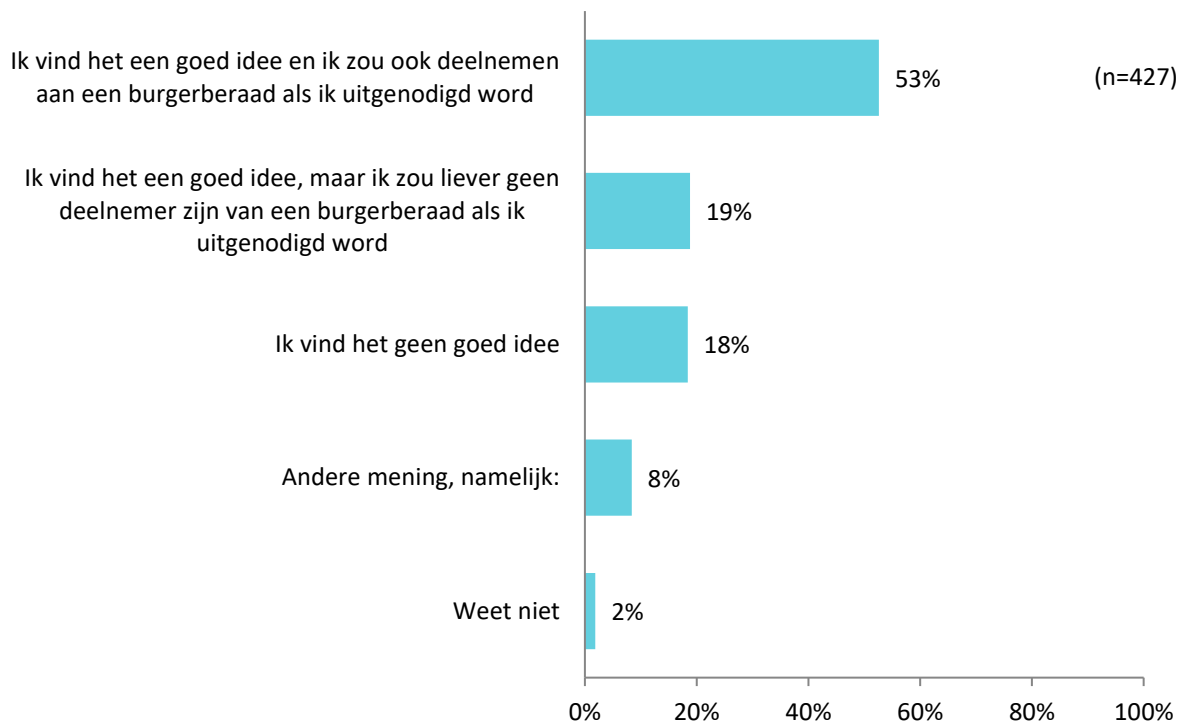
(In welke mate bent u het (on)eens met bovenstaande stelling?)



Op stelling 5 'De coalitie doet er goed aan om de mogelijkheden te onderzoeken om de tweede (toeristische) bestemming van woningen af te halen' antwoordt in totaal 76% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 14% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Zie toelichtingen op pagina 23.

De gemeente gaat werken met een burgerberaad. De inzet van een burgerberaad houdt in dat een door loting gevormde groep inwoners zich buigt over een beleidsuitdaging. De gemeente neemt iedere inwoner van Texel mee in deze loting. De burgers kunnen vervolgens zelf het besluit nemen of zij deelnemen aan het burgerberaad wanneer zij uitgenodigd worden. De uitkomsten van dit burgerberaad dienen als belangrijk uitgangspunt voor verder beleid.

6 Wat vindt u van de inzet van een burgerberaad?

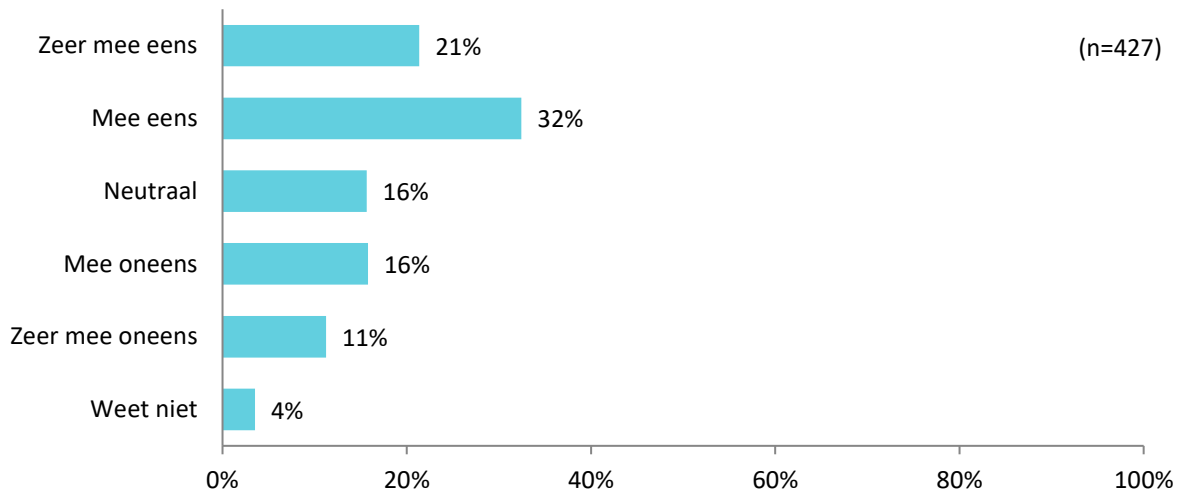


Op vraag "6 Wat vindt u van de inzet van een burgerberaad?" antwoordt 53% van de respondenten: "Ik vind het een goed idee en ik zou ook deelnemen aan een burgerberaad als ik uitgenodigd word". Zie toelichtingen op pagina 25 en verder.

Een burgerberaad is geen vervanging van de gemeenteraad, maar het is een aanvulling op de manier waarop besluiten worden gemaakt door de gemeenteraad. Zoals eerder aangegeven buigt een burgerberaad zich over beleidsuitdagingen. De energietransitie is een voorbeeld van zo'n beleidsuitdaging. Wat we graag van u willen weten is of u vindt dat het burgerberaad een goed middel is om mee te denken over de overgang van olie, gas en kolen naar wind, water en elektriciteit als bron van energie.

7 In hoeverre bent u het eens met het gegeven dat een burgerberaad zich buigt over de energietransitie?

(In hoeverre bent u het (on)eens met bovenstaande stelling?)

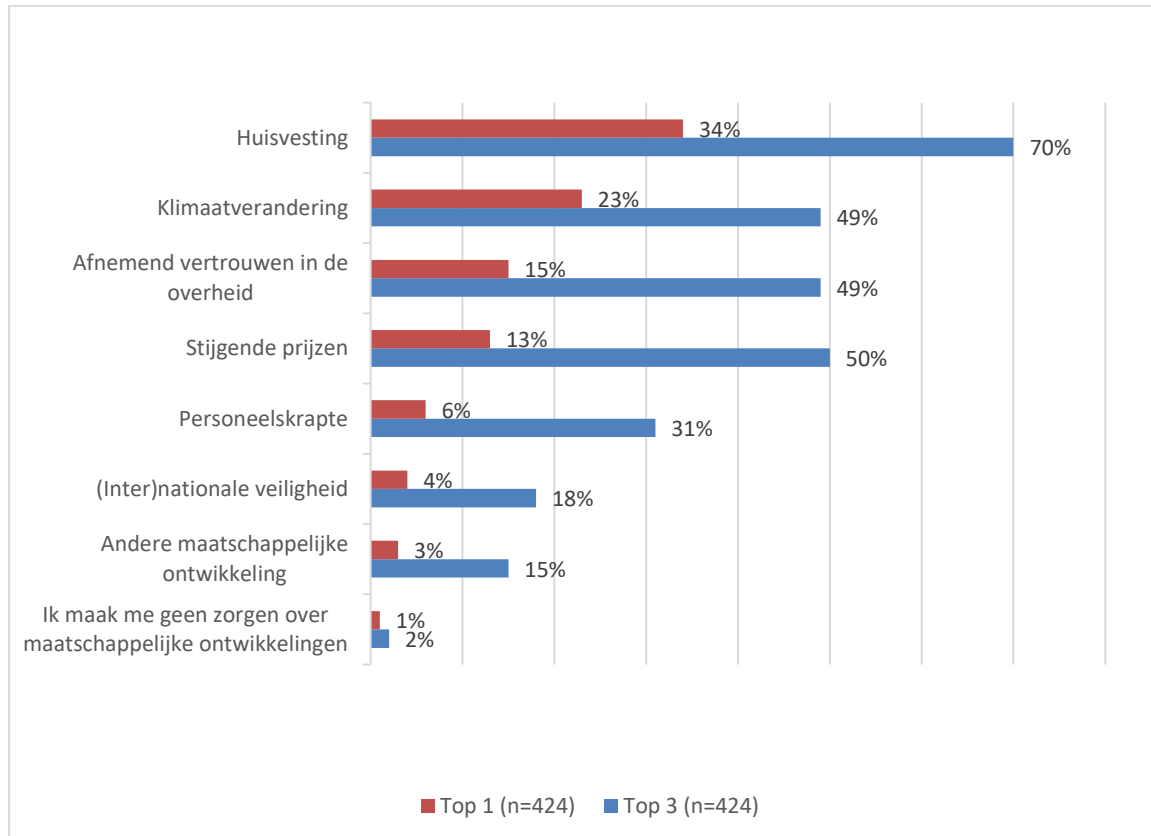


Op vraag "7 In hoeverre bent u het eens met het gegeven dat een burgerberaad zich buigt over de energietransitie?" antwoordt in totaal 53% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 27% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Zie toelichtingen op pagina 29.

Tot slot zijn we benieuwd of u zich zorgen maakt over de maatschappelijke ontwikkelingen die op dit moment spelen.

8 Over welke maatschappelijke ontwikkelingen maakt u zich het meest zorgen?

De onderwerpen graag rangschikken in volgorde van meest belangrijke onderwerp naar minst belangrijke onderwerp (waarbij 1 geldt als meest belangrijk onderwerp).



Bij vraag "8 Over welke maatschappelijke ontwikkelingen maakt u zich het meest zorgen?" wordt "Huisvesting" het vaakst op de eerste plaats gezet (34%). Zie toelichtingen op pagina 32.

3. Bijlage: toelichtingen

1 Bent u op de hoogte van de inhoud van het coalitieakkoord?

Toelichting

- | | |
|--------------------|---|
| Ja, in hoofdlijnen | <ul style="list-style-type: none"> • Ik probeer alles nog te volgen ondanks mijn hoge leeftijd • Wat een waardeloos programma. Veel onderzoeken. Het is 4 jaar vooruitschuiven. Het meeste zorgen maak ik me over hoe de coalitie over invulling van het woningaanbod denkt. |
| Ja, een beetje | <ul style="list-style-type: none"> • Alleen via de pers |
| Nee | <ul style="list-style-type: none"> • Ik kan bij vraag 2 geen toelichting geven, daarom hier:
Bij aandacht schenken aan toerisme bedoel ik: zorgen dat het toerisme niet de spuigaten uitloopt, meer aandacht voor terugdringen autogebruik door toeristen, proberen te stimuleren dat toeristen hun auto's niet meenemen naar Texel. • Ze luisteren toch niet naar de Texelaars en moeten een beleid uitvoeren. Opgedragen door de overheid |

1.1 'Ik ben tevreden over het nieuwe coalitieakkoord'

(In welke mate bent u het (on)eens met bovenstaande stelling?)

Toelichting

- | | |
|----------------|---|
| Zeer me eens | <ul style="list-style-type: none"> • Ik kijk met veel plezier uit naar de daadwerkelijke uitvoering! |
| Neutraal | <ul style="list-style-type: none"> • Er staat niet veel concreets in. • Er staat niets concreets in. Dat maakt het lastig om er tegen te zijn. Er wordt wel erg veel onderzocht. Afhankelijk van de uitkomsten van al die onderzoeken weet ik pas of ik tevreden ben. Qua duurzaamheid vind ik het overigens een zeer zwak akkoord. GroenLinks-onwaardig en gegoochel met woorden. • Leuke plannen maar wat gaan ze ook echt doen? • Omdat ik teleurstelling heb ondervonden • Weinig harde duidelijkheid, veel onderzoeksvoornemens, |
| Mee oneens | <ul style="list-style-type: none"> • Er wordt niet doorgepakt op duurzame energie zoals windwakkels en windmolens! • Focus op huurwoningen vindt ik niet handig
Jeugd wil koopwoningen.
Tevens zie ik het burgerberaad niet zitten.
Denk dat de verkeerde mensen dan willen mee regeren • Texel zou in 2020 energieneutraal zijn (!) Wat hebben die politici, die reisjes naar Denemarken maakten, eraan gedaan? Er is vrijwel niets gerealiseerd. En nu, met GL in het college: weer uitstel. Kun je nagaan hoe snel Texel zou verzilten en daarna onder zou lopen wanneer Texel echt onafhankelijk zou zijn. |
| Zeer me oneens | <ul style="list-style-type: none"> • Goenlinks doet niet wat ze hebben beloofd wat betreft energie en klimaat, dit vind ik zeer ernstig |

2 Aan welke onderwerpen dient de coalitie volgens u voorrang te verlenen?

De onderwerpen graag rangschikken in volgorde van meest belangrijke onderwerp naar minst belangrijke onderwerp (waarbij 1 geldt als meest belangrijk onderwerp).

Ander onderwerp, namelijk:

- 'de stikstofplannen
- Aantal toeristen klaar genoeg vreemd volk en aantal tourist bedden
- Agrarische sector
- Asielzoekers en statushouders van t eiland af
- Behalve Artex en Young 4 Ever meer activiteiten voor Jeugd
- Behoudt van de boeren op het texelse platteland
- Beperken van toerisme
- Beschermen natuurgebieden
- Bescherming van de Texelse natuur
- Betrouwbare overheid
- Biologische landbouw
- CO2 en de Texelse samenleving
- De 80 km. terug op de doorgaande hoofdwegen
- De bedreigingen van natuur en milieu
- De enorme wildgroei van vakantie villa's in het hogere segment (niet te betalen villa's)
- Eigen cultuur
- Energiekosten in de hand houden plus samen laten oud worden van onze senioren wanneer een van beiden zorgbehoevend wordt
- Er moeten veel meer woningen worden gebouwd voor de echte Texelaars, die nu van hun eiland worden verdreven door de nieuwkomers .
- Geen woningen bijbouwen, er is al veelsteveel gebouwd op Tessel, we verhuren er alleen teveel aan toeristen.
- Gevolgen zeespiegelstijging en verzilting
- Gezondheidszorg
- Gezondheidszorg op Texel
- Groene energie
- Hangplekken voor de jeugd maken
- Het is allemaal belangrijk op één onderwerp na, namelijk de energietransitie, oplossing; eenvoudig kopen aan de overkant
- Het koppelen van Rioolbelasting aan m2 waterverbruik . Neem Leeuwarden als voorbeeld
- Het terugdringen van toerisme en dan vooral het autoverkeer.
- Historisch medegebruik tav. natura 2000 gebieden bewaken. De natuur past zich ook aan aan zijn bewoners en bedrijven.
- Jammer dat je een cijfer moet geven het zijn allemaal belangrijke onderwerpen
- Klimaat ; hier valt eigenlijk alles onder....
- Landbouw
- Landbouw en landschap
- Landbouw en visserij
- Landbouw. en visserij
- Landbouwvisie
- Leefbaarheid (2x)
- Leefbaarheid, afschalen toerisme
- Leegstand tweede woningen+splitsing woningen+1 burj khalifi i.p.v. alles volbouwen

- Meer aandacht voor duurzaam toerisme/terugdringen auto- en/of gemotoriseerd toeristisch verkeer
- Milieu
- Milieu en biodiversiteit
- Milieu. biodiversiteit, biologische landbouw (inclusief bollenteelt)
- Mogelijkheden helpen creëren voor omschakeling naar duurzame en natuurinclusieve kringlooplandbouw.
- Natuur (3x)
- Natuur en milieubescherming
- Natuurbescherming (2x)
- Niet meer uitbreiden van het toerisme cq het aantal overnachtingen terugbrengen
- Niet teveel auto's en motoren van toeristen toestaan
- Nieuw bouwen maar herse
- Nr. 1a behoud versterking kernkwaliteiten
- Onderhoud wegen
- Openbaar vervoer
- Parkeergeld bij stranden .. schandalig .. toeristen brengen zoveel geld naar het eiland .. in dorpen oké maar op de stranden ? Er word al toeristenbelasting genoeg betaald
- Personelskrapte past niet in dit rijtje. als huisvesting beschikbaar is, is dit een kwestie tussen werkgever en werknemer
- Prioriteit voor voortbestaan visserij, agrarisch texel en toerisme in balans
- Snelverkeer op de fietspaden
- Sociale huurwoningen! Meer ruimte voor de eilanders minder voor de badgasten
- Stikstofproblematiek is prio 1 omdat het op alle onderwerpen invloed heeft.
- Stop op omzetten kampeertreinen in bungalowparkjes
- Stoppen met het bouwen van toeristische accommodaties en juist toeristische accommodaties omzetten naar permanente woningen. Dan krijg je minder toeristen, is er minder personeel nodig en wordt er ook minder energie verbruikt op het eiland. Hoeven er minder huizen gebouwd te worden en zijn er minder verkeersbewegingen.
- Te veel onderwerpen die van belang zijn. De balans tussen wonen en toerisme
- Tegen gaan van al maar verdere bebouwing van vakantiehuizen
- Toegankelijkheid voor mensen met een beperking
- Toekomst landbouw en visserij
- Toerisme en toeristische woningbouw meer kritisch bekijken. Daarbij staat leefbaarheid voor Texelaars en recreatie voor de 'gewone' Texelganger voorop
- Transitie arbeidsmarkt van eenzijdig naar pluriform, m.n. meer zorgbanen
- Veel kritischer zijn met beleidadviezen. Ook richting Antea, Structon e.d. Zie dossier Sanderink. eigenaar van al deze bedrijven.
- Verkeer
- Verkeerstromen aanpakken. zorg voor parkeren buiten de kernen
- Wind energie zoals wakkels
- Zorg
- Zorg op maat voor Texelse bevolking
- Zorg voor Texels eigenheid, met name op gebied van ruimtelijke ordening en bouwen
- Zoveel mogelijk inzetten op groen. De natuur is immers ons visitekaartje en de toekomst voor volgende generaties

3 Waar ziet u het liefst nieuwe woningen gebouwd worden?

Anders, namelijk:

- Ach jammer dat er 1 keuze kan zijn en woningbouw op open en vrijkomende plekken
- Buitendorpen
- De nieuwbouw bestemmen voor starters. Hypotheek ondersteuning voor jong volwassenen bijv. ZZPers.
- Den Burg
- En op het Horntje
- In de buitendorpen en dan op alle locaties dus vrijkomende grond en of randen. Er is genoeg in Den Burg gebouwd. Andere dorpen moeten ook levensvatbaar blijven
- In de dorpskernen: bovenwoningen boven winkels + leegkomende panden
- Leegstaande gebouwen vernieuwen voor klaarmaken van bijv. appartementen (en NIET slopen als het gebouw verder in redelijke staat is)
- Niet nog meer horeca en winkelpanden, maar meer woningen in het centrum.
- Op de nu geplande locaties
- Starterswoningen overal
- Stoppen met het bouwen van toeristische accommodaties en juist toeristische accommodaties omzetten naar permanente woningen. Dan krijg je minder toeristen, is er minder personeel nodig en wordt er ook minder energie verbruikt op het eiland. Hoeven er minder huizen gebouwd te worden en zijn er minder verkeersbewegingen.
- Waar senioren lekker kunnen vertoeven
- Zoals nu gepresenteerd in ieder dorp .ik

3 Waar ziet u het liefst nieuwe woningen gebouwd worden?

Toelichting

- | | |
|---|---|
| Overall op Texel | <ul style="list-style-type: none"> • Om alle dorpen leefbaar te houden graag overal bouwen. Wel voorkeur voor vrijkomende scholen, bedrijfspanden . |
| In de dorpskernen | <ul style="list-style-type: none"> • Afhankelijk van de situatie wellicht ook aan de rand van dorpen. Maar zeker niet meer op het platte land. • Dorpskernen • Niet alleen rond den burg • Vooral niet in het buitengebied, ook niet voor vermogende mensen. En vooral: geen vakantiewoningen meer. |
| Aan de rand van de dorpsranden | <ul style="list-style-type: none"> • Door woningen aan de dorpsranden te bouwen wordt het minder druk op doorgaande wegen. |
| Op vrijkomende locaties zoals vrijkomende bedrijventerreinen of oude schoolpanden | <ul style="list-style-type: none"> • Bouw in het dorp waar de mensen hun werk hebben. Dit voorkomt heen-en-weergerij. • Dan moeten de jongeren voorrang krijgen, zodat ze hier kunnen blijven • Deze locaties zijn prima geschikt voor woningen • Eigenlijk zowel in de dorpskernen als op de vrijkomende locaties. In ieder geval zoveel mogelijk op bestaande plekken die vrijkomen. • En tijdelijke woningen op vakantieparken. |

- Er moet een stop komen op bebouwingstoename. We zitten in een vicieuze cirkel. Bedrijven groeien, hebben meer personeel nodig dus meer woningen nodig. Als we zo doorgaan is het mooie van Texel verloren.
- Verbod op toeristische verhuur van (kleine) woningen zodat deze weer vrij komen voor permanente bewoning. vrijkomende ruimtes zoals bij scholen en landbouwbedrijven ook benutten om goedkope woningen te (ver)bouwen
- Volgorde: in bestaande kernen dan aan de randen van bestaande kernen
- Vrijkomende locaties meest logische plek. Onvoldoende ruimte dan in de dorpskernen of aan de randen van de dorpen.

Op vrijkomende landbouw locaties

- Het mes snijdt aan 2 kanten; boeren kunnen er goed garen mee spinnen, tegelijkertijd komt er ruimte voor woningbouw/ nadeel versnippering van landschap neemt verder toe - verder moet er simpeler en veel meer voor 1 en 2 pers. huishoudens gebouwd worden, en de beschikbare ruimte beter benut(2 of 3 lagen.) De tuunen vindt ik wat dat betreft een gemiste kans.

Anders, namelijk:

- Den Burg heeft alles en dat voorkomt een heleboel rijden op het eiland.

Nergens, er hoeven geen nieuwe woningen gebouwd te worden

- 1 Als alle tweede woningen die bedoeld zijn voor permanente bewoning, woningen boven winkels en de zogenaamde B&B's die hele woningen in beslag nemen eerst eens beschikbaar komen, hoeven de buitengebieden niet steeds verder te worden opgeslokt.
 2 Het toerisme is een economisch waterhoofd geworden: waar vroeger tenten en eenvoudige recreatiewoningen voldeden moeten nu veel te veel mensen de toegenomen luxe voor steeds meer toeristen faciliteren. Belachelijk en weinig duurzaam dat winkel- en schoonmaakpersoneel met busjes van de overkant moet komen omdat de Texelaars het niet meer aankunnen. Dan maar bij blijven bouwen zodat er nog meer mensen en auto's op het eiland terecht kunnen? Waar houdt dat op? Het eiland barst uit zijn voegen.
- Door de overmatige hoeveelheid personeel wat nodig is voor het toerisme is er een woning tekort ontstaan
- Volgens de langetermijnvisie op bevolkingsontwikkeling is Texel een krimpgemeente. Zonder de toerisme-explosie (zie 4) zou er geen woningnood zijn.

4 Hoe kan, volgens u, het personeelstekort opgelost worden?

(Meerdere antwoorden mogelijk)

Andere manier, namelijk:

- 55 plussers meer inzetten!
- Afromen toerisme (deeltijd/ minder betaald) en meer fulltime banen op modaal niveau
- Arbeidsprocessen vereenvoudigen en de digitale ramp die dit veroorzaakt heeft/ mindere data bijhouden ft een halt toeroepen/ minder data verzamelen; (de helft van Nederland is wat dat betreft met gebakken lucht bezig)
- Bedrijven afschalen. Minder bedden minder tafel is minder personeel

- Behuizing garanderen
- Belastingstelsel werkt een klein baantje in de hand
- Betaalbare huisvesting voor de lager opgeleiden
- Betaalbare huisvesting, snel beschikbare tijdelijke huisvesting
- Betaalbare woningbouw voor 40- met een woonverplichting van minimaal 5 jaar.
- Betaalbare woningen bouwen (2x)
- Betaalbare woningen in de buurt
- Betaalbare woningen om personeel te kunnen laten wonen.
- Betaalbare woningen voor jonge mensen/gezinnen zodat zij zich kunnen vestigen
- Betaalbare woonruimte
- Betere lonen, betere voorwaarden
- Bij de bron aanpakken. Geboortebeperving! Minder fokken! Dan heb je ook minder personeel nodig. I.p.v. kindersubsidie: antifokpremies!
- Bullshit banen opheffen, vrijkomend personeel inzetbaar bij echte banen. In de zorg minder de nadruk leggen op controle, administratie en bureaucratie, zodat de zorgmedewerker meer tijd overhoudt om aan de cliënt te besteden. Zorgen voor voldoende huisvesting, zonodig snel plaatsbare, tijdelijke containerwoningen.
- De ambachtsschool weer terug
- Een banenpool opzetten, met aanbieders en zoekenden.
- Een combinatie van alle bovenstaande opties. Lonen verhogen geeft maar een kortdurend effect. Zorg dat mensen zich betrokken voelen bij hun wel, verbonden met collega's, trots op hun werkgever en uitdagend voor zichzelf
- Een tweede (toeristische) bestemming van een woning afhaken
- Eigenlijk is het gewoon naar voor de mensen die willen werken dat er geen betaalbare woningen zijn. De woningen die er zijn stijgen enorm snel in prijs omdat de grijze golf ze toch wel koopt. Dus er komt een kloof tussen werkenden en 65+
- Er is niet te kort aan personeel. Er is teveel toerisme. En die druk kunnen we niet aan.
- Er voor zorgen dat mensen die op Texel werken er ook betaalbaar kunnen wonen.
- Fatsoenlijke, betaalbare huisvesting op het eiland
- Flexibel personeel die niet lopen te zeiken voor een uurtje meer of minder . Tegenwoordig zijn het allemaal zeur pieten
- Gaat dit alleen over ambtenarenbanen op een kantoor?
- Geen nieuwe horecabedrijven beginnen. Zijn er
- Geen tweede woningen meer op texel. Dan worden de huidige woningen waarschijnlijk betaalbaarder en zijn er meer woningen voor mensen die hier werken. Verder , voor wie wil de woning opsplitsen , zodat er meerdere mensen in 1 woning kunnen wonen
- Genoeg woningen bouwen voor ouderen: dat geeft doorstroming in de woningmarkt. En bouw starterswoningen zodat Texelse jongeren terug kunnen keren naar het eiland.8
- Gewoon beter betalen
- Goed aanbod kunst, cultuur en onderwijs
- Huidige personeel meer waarderen , en iets kortere openingstijden
- Huidige toeristische capaciteit met 20 % terugbrengen, met name groei dure parken stoppen. Zorgen voor passende huisvesting personeel
- Huisvesting (2x)
- Huisvesting aanbieden
- Huisvesting betaalbaar met 1 salaris
- Huisvesting creëren
- Huisvesting faciliteren
- Huisvesting regelen voor personeel
- Huisvesting regelen voor personeel van de overkant.

- Huisvesting van personeel
- Huisvesting verzorgen
- Huisvesting voorzien, met huurprijzen die betaalbaar zijn voor deze groep
- Huisvesting, inzet van headhunters, in zorg en onderwijs fatsoenlijk werkklimaat en waardering professionaliteit
- Huisvesting kunnen aanbieden
- Huizen bouwen
- Is primair zaak van werkgevers zelf. Huisvestingsvergoeding is vooral gevolg van ongeremde toeristische groei (hopelijk kunnen we zeggen : geweest. Na verankering toeristisch toekomstplan
- Jonge gezinnen naar Texel zien te krijgen, Texelse jeugd meer bieden zodat ze hier niet weg willen
- Jongeren op Texel vasthouden, bouwen met starters subsidie en scholing tijdens werk in horeca, bouw, techn
- Leefbaarheid van het eiland, betaalbare woningen en niet voor pensionaris van elders
- Meer betaalbare huizen voor jongeren
- Meer betaalbare woningen
- Meer betaalbare woningen voor inwoners van Texel
- Meer huizen, genoeg mensen die op Texel willen werken maar woonruimte is niet te vinden. Personeel in eigen recreatiewoningen huisvesten
- Meer sociale woningbouw wat jaren is afgebroken en alleen toewijzen aan Texelaars die hier werken werken
- Minder groeien en eerste consolideren wat we hebben ipv meer en meer en meer
- Minder toerisme
- Minder toeristen
- Minder toeristen want hoe meer mensen er komen hoe meer personeel er nodig is
- Minder toeristen. Je heb dan minder winkel en HORECA personeel nodig. Ook word er dan minder gebouwt. En ook minder schoonmakers.l
- Minder toeristische activiteiten, minder slaappleatsen, minder toerisme, minder toeristische ondernemers.
- Mogelijkheid voor betaalbare woningen!
- Niet alle huizen aan pensionadas verkopen, balans in de dorpen jonge mensen en ouden mensen
- Nieuwe betaalbare woningen bouwen en huisvesting belijd drastisch aanpassen.
- Noodzaak bijbrengen om in zorg te gaan werken
- Onderdak voor personeel
- Ook veel goede opleidingen ook met stage op Texel
- Ouderen, indien zij dit wensen en kunnen, langer laten doorwerken.
- Personeels tekort is een landelijk probleem en kan alleen opgelost worden als we als land keuzes durven te maken. Geen personeel uit andere landen halen. Zorgen dat mensen weer met hun handen gaan werken en het omscholen van allerlei managers ed tot gewone arbeiders die dingen doen/ maken ipv eindeloos te vergaferen
- Schifting van aanbod aan diensten voor toeristen
- Snel en simpelere huisvesting voor jongeren die een arbeidscontact hebben
- Sticht instellingen voor Hoger en Wetenschappelijk Onderwijs inclusief campus
- Stimuleer parttimers om meer uren te werken.
- Stimuleren om vaker fulltime te werken
- Stoppen met groei van het toerisme

- Stoppen met het bouwen van toeristische accommodaties en juist toeristische accommodaties omzetten naar permanente woningen. Dan krijg je minder toeristen, is er minder personeel nodig en wordt er ook minder energie verbruikt op het eiland. Hoeven er minder huizen gebouwd te worden en zijn er minder verkeersbewegingen.
- Texel heeft een overzichtelijke arbeidsmarkt. De regiovoering door het HR- netwerk is een mooie start! Biedt medewerkers ontwikkelpaden en loopbaanadvies vanuit een integrale blik. Neem ze eventueel centraal aan een detacheer ze daar waar ze het beste tot hun recht komen en ze verder kunnen ontwikkelen. Dit is maatwerk per medewerker maar levert veel op! Een "Texel-werker" zou een label moeten en kunnen zijn waar ook overkanters zin in zouden krijgen. Een soort "landingsbaan, on-boarding overstijgen over de losse werkgevers heen. Steeds aandacht voor ontwikkeling skills en het stevige netwerk dat er al ligt uitnutten en optimaliseren. Mooie missie!
- Texel promoten als gezonde en veilige woonplek
- Texelaars die op Texel werken helpen/voorrang geven op woningen. Ook als zij (tijdelijk) bij familie terecht kunnen.
- Texelse studenten huisvesting aanbieden als ze terug willen komen om te werken
- Toerisme terugdringen
- Verlaging van de uitkeringen en subsidies.
- Verminderen van het toerisme. Stoppen met het bouwen van nieuwe zomerwoningen en de oppervlakte eran terugbrengen naar 50m2 ipv 100m2
- Voldoende woningen hebben voor mensen die hier willen komen werken
- Voldoende woonruimte
- Volgens mijn moet er eerst eens goed gekeken worden waar de krapte zit denk namelijk dat we geen seizoen meer hebben dus daar heb je volgens mijn permanente woningen voor nodig. Dus niet steeds dweilen met de kraan open bv stacaravans daar hadden meteen permanente appartementen gebouwd voor moeten worden
- Voor de zorg blijft men afhankelijk van neven oplossingen. De kinderopvang is in de avond niet en maar gedeeltelijk open.
- Voorrang geven bij woonruimte
- Wat minder toeristen dan is er ook minder personeel nodig
- Werken moet lonen maar ik verwacht dat Texel niet zal afwijken van de rest van Nederland, jongeren willen de wereld verkennen en geef ze eens ongelijk.
- Woningbouw, personeel en jongeren niet weg laten vluchten door onbetaalbare huizen alhier
- Woningen
- Woningen aan kunnen bieden
- Woningen bouwen
- Woningen bouwen voor jeugd (deze alleen verkopen aan jeugd onder de 35). Die hier vervolgens kunnen werken & wonen.
- Woningen bouwen voor mensen die op Texel willen werken en wonen
- Woningen bouwen voor personeelshuisvesting
- Woonruimte
- Woonruimte aanbieden
- Woonruimte aanbieden voor de deur van de baan. En meer uren aanbieden van 20 uur kun je niet leven.
- Woonruimte creëren door toeristische accommodatie om te zetten in permanente woonruimte. Grote organisaties zoals de Krim, Landal etc. verplichten om voor iedere gebouwde bungalow geld vrij te maken voor permanente woningbouw. Op deze manier ontstaat woonruimte en is Texel voor personeel beter bereikbaar.
- Woonruimte op Texel
- Woonruimte regelen

- Zolang de groei van het toerisme maar doorgaat, terwijl het aantal (import) pensionados steeds verder toeneemt, gaat het niet opgelost worden he? Continue groeien gaat niet zonder problemen.....
- Zorg voor de mogelijkheid om woonruimte te kunnen hebben voor werkgevers.
- Zorg voor voldoende woningen. Zorg dat asielzoekers mogen werken.
- Zorgen dat de jeugd op het eiland wil blijven wonen en werken en dat het personeel wat hier moet werken goede huisvesting kan huren/kopen.
- Zorgen dat er woonruimte is
- Zorgen dat mensen die hier komen wonen ook hier gaan werken. Heel veel mensen hebben/houden een baan aan de vaste wal hoewel ze hier een woning hebben.
- Zorgen dat ze ergens kunnen wonen!
- Zorgen voor betaalbare woonruimte
- Zorgen voor betaalbare woningen voor 40 minners
- Zoveel mogelijk ontmoedigen deeltijd werk

4 Hoe kan, volgens u, het personeelstekort opgelost worden?

(Meerdere antwoorden mogelijk)

Toelichting

- Als er woonruimte is kunnen de werkgevers voldoende geclassificeerde mensen aantrekken van de vaste wal.
Laat de politiek aub zich niet bemoeien met werving en andere randvoorwaarden creëren.
- De explosie van het toerisme heeft tot de tekorten geleid. Overal busjes van aannemers die huisjes ombouwen tot paleizen voor de rijken. En die hebben weer service nodig. En zie bij 5.
- Goed werkgeverschap loont: Texel heeft al een goed leef/woonklimaat, nu de werkgevers nog, wie weet krijgt Texel dan ook de reputatie van goed woon/werk/leefklimaat
- Inzetten op een (basis)school in elk dorp, sociale huurwoningen beschikbaar maken/houden, verbod op toeristische verhuur van (kleine) woningen zodat deze weer vrij komen voor permanente bewoning. aantrekkelijk maken om op het eiland te wonen en te werken. niet alleen voor horecapersoneel
- Stoppen met de ongebreidelde groei van het toerisme. Door deze groei is er steeds meer personeel nodig en is er voor de texelaar steeds minder woningruimte. De van origine Texelse jeugd kan na studie niet meer terug komen op Texel omdat er geen woningen zijn.
- Volgens mij is er geen personeelstekort maar veroorzaken wij dit zelf in ons te hoog gedigitaliseerde landje.
- Wat een vreemde keuzeopties. Betere lonen en arbeidsvoorwaarden? Daar gaat de gemeente toch helemaal niet over. Scholing aanbieden? Gaat de gemeente niet over. Vasthouden van huidig personeel? Gaat de gemeente ook niet over. Of gaat dit alleen over personeelstekort voor ambtenaren met een kantoorbaan??

5 'De coalitie doet er goed aan om de mogelijkheden te onderzoeken om de tweede (toeristische) bestemming van woningen af te halen'

(In welke mate bent u het (on)eens met bovenstaande stelling?)

Toelichting

- | | |
|---------------|--|
| Zeer mee eens | <ul style="list-style-type: none"> • Dan komen er tenminste woningen vrij voor de Texelse jeugd, wat op Texel werkt en hier graag willen blijven wonen en werken Worden dan ook goedkoper omdat er meer aanbod is. En niet dan die woningen weer verkopen aan pensionada's. Die voegen niets toe hier. • De coalitie zou eens moeten gaan collecteren, dan zien ze meteen een hoop leegstand • Dit alleen als er gecompenseerd wordt. • Er zijn veel te veel toeristen en Den Burg is onleefbaar geworden. Ze fietsen zelfs op de stoepen. Na het opbreken van de stoepen voor kabels enz. moeten echte straatmakers het weer netjes opnieuw bestraten. • Het wordt tijd dat huizen om te wonen zijn en niet voor toeristen of tweede woning. Hopelijk daken de huizenprijzen dan weer iets • Veel huizen als pure belegging in gebruik, waarin de eigenaren niet wonen en die ze evenmin verhuren. Pak dat aan! • Weet alleen niet of het haalbaar is om dat af te nemen van de eigenaren. |
| Mee eens | <ul style="list-style-type: none"> • Als hierdoor meer woningen beschikbaar blijven voor bewoners ben ik het daar mee eens • Controleren hoeveel dagen de woning bewoond is. Als de leegstand een grens overschrijdt moet ingegrepen worden. • De "tweede" woningen die nu verhuurd worden aan toeristen kunnen in veel gevallen - niet alle locaties - prima worden gebruikt als woonhuis. Dat geldt natuurlijk ook voor toeristische accommodaties, met name die in de dorpen of elders (niet op parken) die daarvoor geschikt kunnen zijn. • Dit zal wel moeilijk zijn omdat de huidige eigenaren veel hebben betaald om deze woningen in bezit te krijgen. Gaat de Gemeente deze mensen dan compenseren? • Idee is goed. Uitvoering zal geld en tijd kosten. Maar ongetwijfeld dienen zich nu en dan situaties aan waarbij eigenaren of erfgenamen van eigenaren van zo'n optie gebruik willen maken • Zeker in het licht van de woningnood onder de Texelse burgers lijkt me dit een goede mogelijkheid. Het is wel zo netjes om er voor te zorgen dat de Texelaar zelf op een redelijke manier een huis kan kopen. |
| Neutraal | <ul style="list-style-type: none"> • Als dat kan is het prima, maar vrees dat het veel geld moet gaan kosten. de eigenaren eisen een ruimhartige schadeloosstelling. • De ontelbare BB aanpakken/ handhaven. Er worden nog steeds heel veel totale woningen verhuurd onder het mom van BB, en burgers gaan hun burens niet verklikken. Daar kunnen gewoon Texelaars in wonen. • Deze bestemming heeft een waarde, het zal kostbaar zijn om dit te wijzigen. • Gaat om zo'n klein aantal dat het niet de moeite is. Beter is handhaven permanente bewoning in daarvoor bestemde woningen. Er worden veel huizen verkocht met permanente bewoning bestemming maar als tweede huis gebruikt. |

- Om hoeveel woningen gaat dit? Ongetwijfeld zullen betreffende eigenaren van dit soort woningen hiervoor naar de rechter stappen. Als je de tweede bestemming eraf wil halen, wat gaat dit de gemeente dan kosten? Kan je dat geld niet beter besteden aan nieuwbouw van betaalbare starterswoningen? In ieder geval ervoor zorgen dat er geen nieuwe woningen een toeristische bestemming krijgen.
 - Poeh, inventariseer en kwantificeer eerst eens de daarmee gemoeide kosten...
 - Volgens mij kan dat zo maar niet, de bestemming tweede woning van een woning afhalen. Het is dan direct veel minder waard.
- Mee oneens
- Er is slechts een beperkt aantal bestemde 2e woningen. Daar zitten rechten op. Die kan je er niet zomaar afhalen. Beter meer werk maken van de illegaal voor recreatie of als tweede woning in gebruik zijnde permanente woningen.
 - Ik ben het er niet mee eens om de tweede woning status van bestaande tweede woningen af te halen. Wel zou er een maximum aantal toeristen kunnen worden genoemd voor een tweede woning. En uiteraard geen nieuwe tweede woningen meer toekennen.
- Zeer mee oneens
- De bestemming "2e woning" vertegenwoordigt waarde. Het geld wat hiervoor nodig is kan wat mij betreft beter besteed worden aan woonruimte voor starters. Wat betreft het reduceren van toerisme is dit een te kleine categorie.
 - Dit gaat om een paar bedden. Totaal niet relevant voor het probleem.
 - Dit is wettelijk helemaal niet zomaar uit te voeren. Toeristische bestemming van tweede woning is een recht dat niet zomaar van de eigenaar afgepakt kan worden. Hoe gaat de gemeenteraad dit voor elkaar krijgen? Lijkt mij gebabbel voor de bühne. Geen enkel zomerhuis meer bijbouwen zet meer zoden aan de dijk, maar dat schaadt de belangen van al die parkjes zeker?
 - Een kleine groep mensen (eigenaren) wordt hier ernstig door gedupeerd. Het beoogde doel, nl. meer permanente woningen, schiet zijn doel voorbij. De huizen, vaak in het hoger segment, zijn niet geschikt voor starters. Te duur en daarom zullen deze huizen door mensen van 'de overkant' gekocht en bewoond gaan worden. Daarnaast is het juridisch zeer waarschijnlijk niet haalbaar of tegen een zeer hoge prijs. Eigenaren zullen gecompenseerd moeten worden voor Inkomstenderving en/of waardedaling van hun woning.
 - Eigenaren van een tweede woning houden zich doorgaans goed aan de regels. Ik woon zelf (nu) permanent in een tweede woning en weet dat na mijn dood mijn (klein) kinderen dit voor eigen gebruik willen houden en zeker niet verhuren.
 - Gaat heel veel geld kosten en is niet te handhaven. Wellicht dat nu eerst de 60 km zones eens gehandhaafd kunnen worden, dat project is ook nog niet klaar.
 - Levert niets op qua beddentotaal en kost veel geld: afkoopsom van 10% WOZ waarde is ongeveer de norm.
 - Veel 2e woningen zijn in bezit van overkanters die verhuren en er zelf als vakantiewoning gebruik van maken. Het afvallen is nu een lapmiddel dat niet gaat werken. Ga je eigenaren dan onteigenen? Daarbij zitten tweede woningen qua prijs in het topsegment wat betekent dat je met name de rijkere burger of pensionados hier naar toe haalt terwijl wr sl vervrijzing op het eiland hebben. Inzet moet zijn betaalbare woningen voor starters en doorstromers om werken op get eiland aantrekkelijk te maken.
- Weet niet
- Het is onbegrijpelijk dat er nog steeds miljoenen huizen mogen worden gebouwd . Dat soort "toerist" wil je echt niet hebben hier ...

6 Wat vindt u van de inzet van een burgerberaad?

Andere mening, namelijk:

- Alleen als vooraf duidelijk is of de uitslag bindend is.
- Alleen zinvol als het niet alleen bij raadplegen blijft. Anders wordt de schier onoverbrugbare afstand tussen politiek en burger alleen maar groter
- Als burger heb je dan dus geen enkele zeggenschap over besluitvorming. Loting inwoners staat niet gelijk aan gekozen raadsleden.
- Beraad per pijler (bv toerisme, huisvesting, le regie) en minder vrijblijvend: scholing onderdeel van lidmaatschap , vergoeding voor actieve participatie.
- Deze partijen zijn toch gekozen op basis van een programma?? Nee niet iedereen is het met die programma's eens, maar dat is met zo'n burgerberaad ook het geval
- Dorps cïer inbedden in structuur van de raad
- Een Burgerberaad is zeer tijdsintensief met onduidelijke invloed. Dat zet geen zoden aan de Texelse dijk.
- Er zullen wel weer Texelse wijsneuzen in komen en geen gewone mensen met simpele beroepen
- Gaan beslissingen dan sneller?
- Geen goed idee denk dat de zwijgende meerderheid niet gehoord wordt vind het eigenlijk veel belangrijker dat de raad meer in de samenleving rond loopt
- Goed en geen goed idee
- Heb zo mijn twijfels, hoe gaat zo'n beraad er uit zien, als er allemaal van die [*geanonimiseerd wegens beledigend taalgebruik*] er in komen, word dat onze ondergang, we mogen nu nog maar 60km over de wegen, maar dan gaan we terug naar paard en wagen.g
- Het is een andere manier om 4 jaar tijd vertraging te definiëren.
- Het kan goed zijn, maar de gemeenteraad en coalitie zouden zelf de voor- en nadelen van complexe zaken moeten afwegen en moeilijke beslissingen nemen. Burgers kunnen hun eigenbelang te zwaar laten wegen of hebben niet genoeg kennis voor een goed advies.
- Het pakt niet altijd goed uit om niet kundige mensen te betrekken in beleid, voorbeeld is de gemeenteraad waar de echt kundige mensen niet voor te krijgen zijn.
- Het werkt niet
- Het zijn altijd weer dezelfde brulapen die worden gehoord. De rest valt er weer buiten.
- Ik ben bang voor vriendjes politiek en dat de toeristische sector alles voor het zeggen krijgt
- Ik vind het een goed idee, en zou er waarschijnlijk ook aan deelnemen. Maar ik denk dat veel mensen zullen twijfelen, omdat ze misschien denken niet genoeg kennis te zullen hebben van bepaalde zaken
- Ik vind het een goed idee. Maar ben benieuwd hoe groot zo een groep dan is en of als dit door loting plaats vind het divers genoeg is en wel echt capabele mensen zijn.
- Ik vind het lastig omdat de kans bestaat dat de grote mond het wint, we hebben een raad gekozen en die moet luisteren naar alle meningen.
- Ik vraag me af of dit zal helpen, zgn. meer te zeggen, maar nog steeds geen inbreng
- Ik zie graag een competente gemeenteraad. Meer inspraak verbetert niet de kwaliteit van de besluiten. De besluitvorming wordt stroperiger.
- Ik zie meer in een referendum over echt belangrijke zaken, energietransitie, windmolens, zonne-energie, dan kunnen bewoners hun mening echt geven
- Kul, gekost een boel geld en levert niets zinnigs op. Mensen hebben mogen stemmen. Het is toch geen Poolse landdag!!
- Maak duidelijke politieke keuzes, laat burgers meedenken over uitvoering

- Moet de uitkomst wel leidend zijn
- Ok, maar moet er wek naar geluisterd worden. Anders is het zinloos.
- Onderwerp afhankelijk
- Politieke voorkeur mag geen belemmering zijn .. niet alleen Groen links en pvda
- Schept onduidelijke verwachtingen. Vraagstelling moet glas en glashelder zijn. Informatie super feitelijk en gespreksleiding zeer onafhankelijk. Ik geloof er niet echt in
- Stelt niks voor. Van alles wat ooit is ingebracht bij de Gemeente etc wordt zo weggegooid.
- Tegenwoordig moet iedereen zijn plasje erover doen, maar zal dit de snelheid van besluitvorming niet ernstig vertragen en is er genoeg deskundigheid.
- Volgens mij krijg je te veel meningen. Wat wordt er uiteindelijk gedaan met het besluit van de burgerraad, als ze al tot een besluit kunnen komen.
- We hebben toch een gemeenteraad?
- We stemmen 1 maal in de vier jaar voor ons gemeentelijk openbaar bestuur. Dat moet voldoende zijn. anders wordt kiezen overbodig
- We zijn al een democratie: de gemeenteraad is een afvaardiging van onze stem. De raadsleden moeten handelen vanuit de kiezers die hen steunen, niet vanuit eigen belang of individueel standpunt. Last gemeenteraadsleden zelf in gesprek gaan met de achterban en namens hen spreekbuis zijn. Dan is een burgerberaad niet meer nodig
- WORDT TOCH NIKS MEE GEDAAN

6 Wat vindt u van de inzet van een burgerberaad?

Toelichting

Ik vind het een goed idee en ik zou ook deelnemen aan een burgerberaad als ik uitgenodigd word

- als je 88 jaar bent dan denk je het zal mijn tijd wel niet meer gebeuren
- Beksngrijk is dat er eindelijk ook de gewone burfer nag meepraten en niet alleen de grote partijen die voordeel hebben bij overload aan toerisme. Er moetenceindelijk eens keuzes worden gemaskt wat texel voor eiland wil zijn. De voor iedereen wat wils faat zo langerzamerhand niet meer werken .maak eens een goede lange termijn visie.
- De burger meer betrekken bij besluitvorming is een goed idee, vooral omdat er een grote kloof is/wordt ervaren tussen burger en politiek
- Een "oefenrondje" met een iets minder belangrijk onderwerp lijkt mij zeer zinvol!
- Het probleem is dat de politiek niet luistert naar de burger en dat dan heel snel de motivatie van goedwillende burgers weg is.
- Ieder idee dat de democratische besluitvorming ten goede kan komen, is meegenomen omdat de democratisch gekozen wethouders en gemeenteraad zo vaak blijven steken in eigen vooringenomenheid. persoonlijk zou ik graag een burgerberaad graag aangevuld zien met mensen die verstand hebben van het onderwerp / de betreffende beleidsuitdaging – en dan geen lobbytypes – om de emoties een beetje te temperen.
- Ik ben wel huiverig! Er is geen garantie dat de mensen in een burgerberaad een goede afspiegeling van de Texelse burgerij zullen vormen.
- Maar eerst moet het gemeentebestuur zich duidelijker uitspreken voor b.v. windmolens. Eigenlijk met een hele duidelijk op de langere termijn

gerichte bestuursplan komen. Voor onderdelen kan een burgerberaad eventueel meerdere voorstellen concretiseren.

- Meedoen, in principe ja, maar dit hangt wel van het onderwerp af (of ik daar voldoende vanaf weet).
- Mits een goede afspiegeling van de Texelse samenleving.
- Op zich ben ik er niet tegen maar als ik kijk hoe dat zich in Frankrijk ontwikkeld heeft dan zijn de verwachtingen van de burgers te hoog geweest. Daardoor is er nu een grotere extreem rechtse en extreem linkse groepering ontstaan waardoor het voor Macron moeilijk is geworden om als middenpartij, en dat betreurt ik. In Duitsland is het iets beter gegaan voor wat betreft de invoering van een burgerberaad dus ik geef het het voordeel van de twijfel. Hoop niet dat het een beetje Kafka in zich heeft.
- Prima initiatief, hoop wel dat er goed naar geluisterd wordt

Ik vind het een goed idee, maar ik zou liever geen deelnemer zijn van een burgerberaad als ik uitgenodigd word

- Alleen als er ook werkelijk naar geluisterd wordt.
- Ik ben van mening dat sommige beslissingen niet door willekeurige Texelaars opgelost kunnen worden. Mensen die de kennis/verstand en mogelijkheid zien om iets te veranderen kunnen al input leveren via steunfracties, raadsvergaderingen enz. Hierin zie ik geen duurzame oplossing.
- Zodra ik met pensioen ga zou ik er echter wel tijd voor willen maken

Ik vind het geen goed idee

- Beleidsbeslissingen zijn vaak complex. Daardoor zal een burger zich zeer grondig in moeten lezen om een gefundeerd oordeel te kunnen vormen. Daarnaast zijn burgers geneigd te stemmen voor beslissingen op korte termijn en eigenbelang, terwijl de overheid er juist is voor de lange termijn en het algemeen belang. Door een burgerberaad suggereer je dat de burger inspraak heeft, maar indien de gemeenteraad hun stem toch opzij schuiven, krijg je nóg meer onvrede.
- De gemeenteraad is al gekozen vanuit de bevolking. Een burgerberaad zie ik als een bewijs van onvermogen voor de gemeenteraad zelf. Laat zij zelf de knopen doorhakken. Het riekt naar het optrekken van nieuwe rookgordijnen voor de komende 4 jaar om zo belangrijke beslissingen voor zich uit te kunnen duwen.
- De kwaliteit van een advies is meestal afhankelijk van de kwaliteit van de adviseurs. Een advies van een bij loting tot adviseur gebombardeerde inwoner zou ik zeer kritisch bekijken en/of laten bekijken door een deskundig adviseur. En dat begint al bij taalgebruik (zie uw toelichting: besluiten maken of besluiten nemen? ze hebben niet dezelfde betekenis, dus wat bedoel je?
- De raad is gekozen door de burgers. Ik vind het onbehoorlijk bestuur als een burgerberaad nu ook nog moet worden ingezet.
- Dit kan toch veel beter op een manier waarop iedereen input kan geven? Zoals met tiptexel!
- Er komen mensen in het burgerberaad die totaal geen kennis en verstand van zake hebben en die zouden wel mee moeten beslissen? Onzin!
- Er zijn genoeg mogelijkheden om raadsleden te spreken over je onderwerpen. Het is zeer de vraag of een burgerberaad voldoende serieus genomen zal worden. Ik vind het tijdverspilling en geldverspilling.

- Er zijn voor zulke vraagstukken Dorpscommissie's alleen worden die bijna nooit betrokken bij deze vragen.
- Gemeenteraadsleden en college dienen hun beleidsvoornemens aan de bevolking uit te leggen en die eventueel bij te stellen. Raad en college moeten lef tonen en impopulaire maatregelen durven nemen. Moed wordt beloond door de kiezer. Burgerberaad zal niet altijd leiden tot gelijkheid van opvatting. Voorbeelden: fietsstraten, windturbines, verkeersmaatregelen. Het kan leiden tot compromissen waar de bestuurders alle kanten mee op kunnen.
- Ik ben bang dat alleen azijnpissers gaan deelnemen. Het lijkt mij ook dubbel, er is immers een gekozen vertegenwoordiging in de raad
- Om te beginnen vind ik het raar dat er een loting is, verder beperkt het de slagkracht van het gemeentebestuur, en die zijn toch de gekozen vertegenwoordigers, er is al inspraak in de raadscommissies mogelijk, het is ook een beetje afschuiven van verantwoordelijkheid, het lokale bestuur wat al te zeer verdeeld is al er alleen maar nog warriger en onduidelijk van worden.
- Ondemocratische schaamlap voor laffe gemeenteraad
- Politiek neem je eigen verantwoordelijkheid!
- Teveel mensen, teveel meningen. Dit geldt ook voor de mensen die in de gemeenteraad terecht zijn gekomen. Vaak niet kundig genoeg, niet voldoende vaardigheden en capaciteiten om met een inzicht en overzicht een brede beleidsimpuls te geven. kunnen. Het zou kunnen als dit selectieve, professionele groep zijn, niet alle burgers.
- Volgens mij zitten er al 15 gekozen personen in een burgerberaad. Ga je werk doen en schuif het niet af. Gedoemd om te mislukken
- We hebben toch een democratie? Partijen stellen een programma op, burgers stemmen, en partijen doen hun best om hun programma daadwerkelijk uit te voeren. Dat is toch al burgerparticipatie? Hoe voorkom je dat de burgerraad met ideeën komt die totaal geen meerderheid in de gemeenteraad krijgen en keer op keer weggestemd worden? Je loopt het risico dat burgerraden het vertrouwen in de gemeenteraad ondermijnen.

Andere mening,
namelijk:

- Goed: mening van inwoners horen en hierop reageren
Niet goed: inwoners weten niet altijd wat het beste is voor de rest van de bevolking en denken soms alleen aan zichzelf, hun bedrijf of geld.
- Ze

Weet niet

- Hoe representatief is een burgerberaad? Sterk afhankelijk van hoe de loting gaat en hoeveel leden het beraad heeft.
- In principe wel een goed idee, maar hoe verloopt de loting? En hoe worden de deelnemers van tevoren geïnformeerd over de onderwerpen en hoe komen ze tot een gezamenlijk besluit? In hoeverre wordt de besluitvorming gestuurd door beleidsmedewerkers? Bij meerdere voorlichtings- en inspraakprocedures heb ik ervaren dat er d.m.v de manier van vraagstelling een bepaalde richting op gestuurd wordt.

7 In hoeverre bent u het eens met het gegeven dat een burgerberaad zich buigt over de energietransitie?

(In hoeverre bent u het (on)eens met bovenstaande stelling?)

Toelichting

- | | |
|----------------------|--|
| <p>Zeer mee eens</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Al heb je 7 stemmen en de andere helt 6, dan leggen ze nog het loodje. Ik heb er geen vertrouwen meer in. • Gebruik alle daken die er geschikt voor zijn voor zonnepanelen. Zet in het agrarisch gebied kleine windmolens neer zodat die bedrijven energie neutraal kunnen werken. voor de stad Groningen hebben we verschillende bedrijven gezien waar de molentjes draaien, soms 1 en soms 2 per bedrijf. • Vanuit de burgers komen goede ideeën zie bv [<i>geanonimiseerd vanwege privacy</i>] • Veel mensen voelen zich niet altijd goed vertegenwoordigd door de politiek, ook op Texel. Zeker bij onderwerpen die politiek gevoelig liggen. Met een goed georganiseerd burgerberaad, waarbij een representatieve groep gelote inwoners zich buigt over een complex onderwerp zonder politieke afhankelijkheid, kunnen lange termijn voorstellen gedaan worden die goed doordacht zijn en en ook door een grote groep Texelaars gedragen wordt. Bij een burgerberaad staat niet de discussie maar de dialoog centraal. Je bevaart elkaar en zoek samen naar oplossingen. Daarom juist geschikt voor een complex onderwerp zoals de energietransitie. |
| <p>Mee eens</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Het zal leerzaam zijn om te zien hoe zo een burgerberaad past binnen ons gemeentebestuur. • Lastige kwestie omdat het veelal ook gaat om wetenschappelijke inzichten en best practises van andere gemeenten. Gevaar van meedenken is een wildgroei aan denkbeelden. Procesregie en verwachtingenmanagement is juist in ons netwerk extra belangrijk. • Maar uiteindelijk kun je niet alle lasten aan de rest van het land overlaten. Niemand wil windmolens in de achtertuin. • Mee eens, máár, het gaat wel erg lang duren zo. Kan er in de tussentijd niet óók met windmolens (klein/groter) gestart worden, desnoods in een pilot. Dan wordt het ook minder een papieren werkelijkheid, maar kan een ieder, ook het burgerberaad de bevindingen daarover meenemen. Ik denk dat we in deze tijd op geen enkele manier meer de luxe hebben om een energie transitie uit te stellen. En juist texel is zeer geschikt om voorop te lopen net als dat Deense eiland. En natuurlijk is het goed om rekening te houden met landschapswaarden en uitzicht. Maar we zullen wel de prioriteiten juist moeten stellen, en uitzicht went uiteindelijk ook. • Onder burgers is aan de ene kant een veelheid aan expertise te vinden, aan de andere kant ook een totaal gebrek. Het is dus zaak dat burgers elkaar ook informeren. En dat er niet alleen meningen gespuid gaan worden maar geluisterd wordt en oprecht gediscussieerd , met het algemeen belang voor ogen. • Zie boven |
| <p>Neutraal</p> | <ul style="list-style-type: none"> • De samenstelling van de burgerraad kan natuurlijk eenzijdig zijn, er kunne al dan niet professionele belangenvertegenwoordigers in zitten of mensen die over niet voldoende kennis m.b.t. tot een onderwerp bezitten. Hierdoor kunnen adviezen eenzijdig worden. |

- Ik ben bang dat de klimaatontkenners zich daar te zeer gaan roeren en de transitie juist tegengehouden wordt. Een burgerberaad zou goed moeten kunnen werken en bijdragen aan cohesie en vertrouwen. Goed organiseren hiervan lijkt dus belangrijk. Zet deskundigheid in, geen tegenwerking. Desinformatie moet bestreden worden, ook in dit soort beraden.
- Ik vind dat de raad allang had moeten beslissen om windmolens te plaatsen, om de energietransitie aan te jagen. Het kan best zo zijn dat je over 10 tot 15 jaar alweer een hele andere manier hebt om energie op te wekken. Gezien de ontwikkelingen die overal gaande zijn.
Dus molens zijn volgens mij ook maar tijdelijk, maar noodzakelijk voor nu.
- Ik vraag me af of de mensen in de burgerraad genoeg kennis hebben om het vraagstuk vanuit verschillende perspectieven te bekijken ipv vanuit emotie.
- Moeilijk, op zich wel een goed idee, maar het gaat hier wel over zeer specialistische materie en ik denk dat de meeste burgers (en ook politici) over onvoldoende kennis beschikken om hierover gefundeerd uitspraken te doen.
- Moet je wel verstand van hebben.
- Sluit precies aan bij de vorige vraag, die zelfde [*geanonimiseerd wegens beledigend taalgebruik*] denken alles te bereiken met zonnepanelen, windmolens willen ze niet, als je over kernenergie begint, lopen ze te stuiteren. Deze leden hebben geen realiteitsbesef.
- Van mij hoeft dit niet, nu meters maken met zonne-akkers en windmolens, maar dan alles terug naar de texelse gemeenschap, bv via Texel energie.

Mee
oneens

- 10 poppetjes 10 meningen
- Dan krijgen we voor de honderdste keer vraagstuk over windmolens ja of nee. Nee is al zo vaak aangegeven en toch blijft men hier maar over door zeuren. Wanneer houdt dit een keer op. Bovendien is er een nieuw rapport uitgebracht door aantal medici en toxicologen waarin staat dat door erosie van de wieken er een fijnstof vrijkomt die BISFENOL A bevat die zeer schadelijk is voor de gezondheid van mensen. Wieken gaan maar 15 tot 20 jaar mee en dan worden ze begraven.
- Dat de bevolking meepraat over de energietransitie is pure noodzaak. Dat kan ook efficiënter en effectiever dan via een burgerberaad. Er is nu actie nodig. Niet over een paar jaar. Dan zijn we door de tijd ingehaald v
- De energietransitie is een moeilijk en in zekere zin een technisch onderwerp en zou niet te veel beïnvloed moeten worden door emoties (geen molen in mijn achtertuin)
- De energietransitie is een zeer urgente zaak waar de regering snel grote stappen moet nemen om het verdrag van Parijs te halen. Investeer in grote projecten op zee. Die zijn snel gerealiseerd. Een paar windturbines op Texel leveren wat geld (en trots ...) voor ons op maar de zeespiegel daalt er geen milimeter mee.
- De raad is democratisch gekozen, een burgerberaad niet.
- Het onderwerp is behoorlijk specialistisch, deskundige praathoofden hebben vaak de overhand. De grootse winst valt niet te halen bij huishoudelijke maatregelen maar gaat verder
- Ik ben sowieso tegen het nieuwe fenomeen burgerberaad. Laat eindelijk duidelijk zijn dat we Texel niet kunnen behouden voor onze kleinkinderen door beslissingen over energie en klimaat weer 4 jaar vooruit te schuiven. Kom op met die windmolens! Als de zeespiegel verder stijgt houden ook de vogeltjes geen droge voeten en het zicht op deze molens is een kwestie van wennen. Liever molens dan meer toeristen!

- Ik vermoed dat de 'gemiddelde' Texelaar niet het juiste inzicht heeft om een beslissing te maken over iets als energietransitie. Ze hebben tekort kennis om nu een besluit te nemen voor iets dat in de toekomst beter zou zijn voor mens, milieu en dier.
- Laat er specialisten en wetenschappers naar kijken met een onafhankelijke blik. Geen bevooroordeelde ondernemers, boeren of anderen. Zeker goed bedoelend, maar niet altijd even deskundig
- Moet op landelijk niveau geregeld worden.
- Teveel vriendjespolitiek en belangenverstrengeling, zoals afgelopen jaren is gebleken. Het heeft geresulteerd tot stilstand in de Texelse energietransitie.
- Tja, wat is de toegevoegde waarde van niet-deskundigen daaraan? Ik zie die niet. Overigens is de formulering van uw vraagstelling belabberd.
- Wordt een poolse landdag
- Zie hierboven.

Zeer mee
 oneens

- De raad is gekozen door de burgers. Ik vind het onbehoorlijk bestuur als een burgerberaad nu ook nog moet worden ingezet. Vergelijkbaar met [*geanonimiseerd wegens privacy*] mag oplossen. Grote onzin
- Dit is het doorschuiven van de hete aardappel van meningsverschil in de coalitie. Maak van de energietransitie een vrije kwestie, zodat er met steun van andere partijen eindelijk iets kan worden gedaan. Uitstel is geen optie!
- Doe dan een stemming tijdens de verkiezingen. Dan heb je een veel groter bereik dan de paar burgers die zich opgeven voor het burgerberaad
- Een Waddeneiland moet geen zonneweides en windmolens willen. Dat is werkelijk een vreselijk gezicht. Zorg ervoor dat er echt subsidie wordt gegeven of betaalbare leningen voor het plaatsen van zonnepanelen op daken. En vooral voldoende subsidie, want wanneer je ervoor komt is het ofwel op of je voldoet niet aan de eisen (die niet realistisch zijn, binnen een half jaar van heel het net af)
- Er is haast, dus onderzoek de wind nu en geef toestemming indien wakkels en kleine windmolens stil zijn en goed werken.
- Geen burgerraad instellen, het is een zwakte bod van de gemeente.
- Het college zou zelf het initiatief moeten nemen om te komen tot het grootschalig opwekken van duurzame energie, door middel van zon en wind
- Is zaak van Rijksoverheid om tijdspad en en steun maatregelen te formuleren
- Moet de gemeente niet eerst de energiemaatschappijen zover zien te krijgen dat er überhaupt genoeg stroom op het hele eiland beschikbaar is?
- Niet goed ingevoerde leken nemen domme besluiten waarbij de dollar tekens in de ogen de hoofdrol spelen.

- Zeker gezien de tijdsduur. De coalitie trekt 4 jaar uit voor een uiteindelijk standpunt inzake de transitie. 4 JAAR! We zitten dan in 2026. 2028 wordt door veel (deskundige) organisaties gezien als "point of no return". 2026 is dus veel en veel te laat om nog adequate stappen te zetten. Texel doet al jaren veel te weinig, dus eindelijk eens doorpakken. Daarbij is de gemeente dief van eigen portemonnee, omdat de energie ingekocht moet worden. Energietransitie (bijv. kleinschalig windmolens in zee) kunnen een verdienmodel zijn. Gezien de enorm stijgende energieprijzen is de gemeente het aan haar burgers verplicht NU actie te ondernemen, omdat meer en meer inwoners in grote financiële problemen komen (of al zijn) door de onbetaalbaarheid van energie. Het getuigt dus van deugdelijk bestuur om nu alles op alles te zetten t.a.v. de energietransitie. Het omgekeerde (ondeugdelijk bestuur) geldt dus voor 4 jaar lang "praten". Nog een laatste opmerking: burgerraden klinkt als een goed democratisch model, maar nu dus TE laat. Wat de politiek nu kan doen t.a.v. die energietransitie is de burgers betrekken bij. Via coöperaties, aandelen enz. enz. Werkt veel beter en, niet onbelangrijk, veel sneller!

- Weet niet
- Er worden niet veel mensen gevraagd voor een burgerberaad. De kans is groot dat die groep mensen geen goede afspiegeling vormt van de Texelse samenleving. Burgerberaad is leuk, maar de energietransitie is te belangrijk om een beraad van een paar burgers als uitgangspunt te laten dienen van het beleid.
 - Moeten mensen over oordelen met kennis van zaken, niet iedereen heeft die.
 - Zie 7
 - Zie antwoord op vraag 6
 - Zie opmerkingen bij vorige vraag
 - Zie vorige vraag (2x)

8 Over welke maatschappelijke ontwikkelingen maakt u zich het meest zorgen?

De onderwerpen graag rangschikken in volgorde van meest belangrijke onderwerp naar minst belangrijke onderwerp (waarbij 1 geldt als meest belangrijk onderwerp).

Andere maatschappelijke ontwikkeling, namelijk:

- Achteruitgang van natuurlijke waarden en milieukwaliteit
- Afnemen van vrijheden
- Afnemend vertrouwen in wetenschap en wantrouwen naar andersdenkenden
- Behoud boeren
- Behoud van het open landschap waar de natuur floreert
- Beleid tav toerisme ten opzichte vd Texelaars. Texel is volkomen doorgeschoten hierin en graaft hiermee haar eigen graf. Nee zeggen/dingen verbieden is ook een antwoord/geeft duidelijkheid. Daar komt op den duur beslist geen toerist minder door.
- Bevolkingsgroei
- Bevolkingsgroei en verplichte opvang
- Bizarre toename van toerisme met hoog "tesla"-gehalte, bluhhhhhh
- Boeren biologisch ombouwen
- Boerenopstand

- Bureaucratisering, achter PC zitten ipv handen aan bed bv, weken wachten op aanvraag voor zorg
- Consequenties stikstofbeleid voor Texel
- Dat het belang van eigen inwoners niet boven staat maar het belang van van 'gasten' wel.
- Dat mensen zich massaal laten vaccineren, terwijl het een experimenteel goedje is. Daarom personeelskrapte en veel onverklaarbare doden en onwelwordingen
- De "verhuftering", agressietoename waarvan ik hoop dat het op Texel ver van ons bed blijft.
- De boosheid bij velen die explosief kan escaleren. Het huftergedrag op vele fronten.
- De combinatie van de verschillende crises op dit moment. Klimaat, wonen, stikstof, vluchtelingen. Alles heeft invloed op elkaar en maakt het zeer complex.
- De enorme aanwas van "vluchtelingen" , tegenwoordig ook op Texel, is eigenlijk een grote ramp . Hoezo moeten wij deze personen opnemen .Er mag natuurlijk niks gezegd worden , maar het is gewoon te zot voor woorden wat er gebeurd , mensen zien en horen veel...
- De infrastructuur van Texel is niet berekend op zoveel toeristen
- De kennelijke minachting van zowel inwoners als toeristen, voor democratisch opgestelde wet- en regelgeving,
- De manier waarop mensen tegenover elkaar staan, ipv naast elkaar
- De tijd nemen en betrokkenheid tonen en echt luisteren wat er in jongeren omgaat.
- De toeristische druk op natuur, rust en ruimte
- De tweedeling in de maatschappij en het grote verschil tussen arm en rijk
- De verstening van Nederland en ook Texel
- De wijder wordende kloof tussen arm en rijk.
- Dikke ikke mentaliteit van de boeren
- Drugs bij de jeugd terwijldealers bekendzijn bij politie
- Druk toerisme
- Eigenbelang van politici
- Enorme afname biodiversiteit en het onbegrip / ontkenning bij een groot deel van het publiek
- Gedwongen sanering landbouw en visserij
- Gelieg van de overheid, niet te vertrouwen
- Gevolgen toerisme op Texel
- Green House Gas policy en gevolgen voor de landbouw
- Groter wordende kloof tussen arm en rijk
- Het aantal statushouders en asielzoekers op texel en in Nederland
- Ik voel me geen tesselaar meer met de beperkingen vanwege de toeristen ik voel me 2e rangs
- Immigratie
- Individualisering
- Inzet Vrijwilligers bevorderen
- Jongeren hebben nauwelijks een stem bij beleidsvorming
- Kleine windmolens bij de boeren en een paar grote
- Kwaliteit tex. courant. Zonder goede (onderzoeks)journalistiek kan de democratische rechtsstaat niet goed functioneren.
- Losgeslagen overheid
- Middelengebruik onder de jeugd
- Natuurbescherming
- Nederland overbevolkt en als gevolg daarvan Texel veel te druk. Dat is een onwenselijke ontwikkeling.
- Onderwijs
- Ontbrekend vertrouwen in overheid (de tijd van afnemend vertrouwen is al geweest)
- Op 4 stijgende prijzen. Op 5 Huisvesting. In het algemeen, verharding van de maatschappij wereldwijd.

- Polarisatie
- Polarisatie tussen groepen met verschillende belangen
- Regeltjes
- Stijgende prijzen van vrijwel alles op TX, niet in overeenstemming met het landelijk beeld. Het eiland prijst zich de eilandbewoners eraf en de toerist weg
- Stikstofbeleid
- Stikstofgekte, proportionaliteit met andere problemen zoek
- Stikstofproblematiek
- Te veel de natuur beschermen zodat er geen andere activiteit meer ontwikkeld kan worden. Kijk naar het onzinnige stikstofbeleid.
- Te veel luxe vakantiewoningen waardoor Texel onbetaalbaar wordt en de slechte verhouding prijs/kwaliteit
- Tekorten in de zorg
- Teloorgang waarden en normen
- Teveel vluchtelingen (nee ben geen racist) vol is vol .. wachtlijst voor iedereen
- Texel alleen nog voor de rijken. 50+ jaar geleden al gepland. De patjepeeërs vliegen je nu al om de oren.
- Texel gaat ten onder aan papieren stikstof probleem
- Toenemend aantal vutters en pensionado. effect hiervan is onder druk staan van de sociale voorzieningen van gezinnen en de hoge huisvestingskosten. en uiteindelijk ook de handjes in de zorg die er nodig is als deze mensen ook zorg nodig hebben. dit moet beheersbaar blijven.
- Toenemende invloed grote spelers in het toerisme en bijbehorende prijsstijgingen logies prijzen
- Toerisme en toename van pensionado's van de overkant die zich het eiland steeds mee toe-eigenen wat ten koste gaat van de leefbaarheid voor Texelaars.
- Toerisme recreatiebouw en afvalverwerking op Texel
- Toerisme, dat het het hele jaar topdrukte is straks. Daardoor hebben we ook steeds meer personeel nodig.
- Tweedeling in de samenleving
- Veramerikaniseren van Texel. Het wordt een pretpark
- Vergrijzing
- Vergrijzing en ontgroening
- Verharding, polarisatie en nepnieuws. Alles ten dienste van het kortetermijn eigenbelang.
- Verruwing van de samenleving, waarbij achter schreeuwers aangelopen wordt
- Versplintering politiek landschap
- Vertrouwen overheid
- Vloedgolf aan asielzoekers

4. TipTexel

Mensen hebben vaak hun mening klaar. Ze zijn voor of tegen een nieuw idee dat opborrelt in de samenleving. Politici gooien wel eens een balletje op en luisteren wat de reacties zijn. Luisteren ze dan ook echt? Hoe vaak hoort u: ze doen maar, ze luisteren toch niet naar ons?

Onderzoeksbureau Toponderzoek wil de betrokkenheid van de inwoners van Texel vergroten. Via het panel TipTexel.nl kunnen alle inwoners in de gemeente Texel hun mening kenbaar maken over onderwerpen die leven in hun samenleving.

Op www.tiptexel.nl kan iedereen een [aanmeldingsformulier](#) invullen. Van tijd tot tijd worden deelnemers gevraagd naar hun mening over actuele onderwerpen.

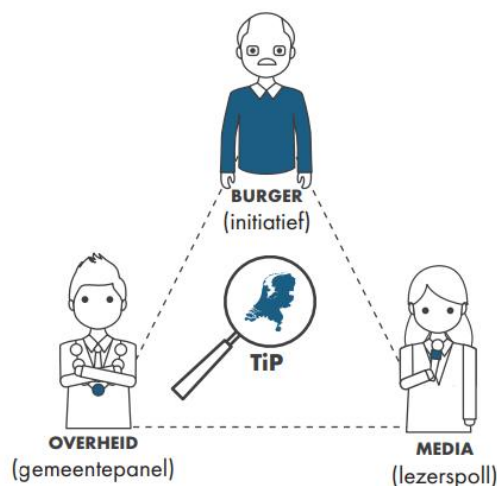
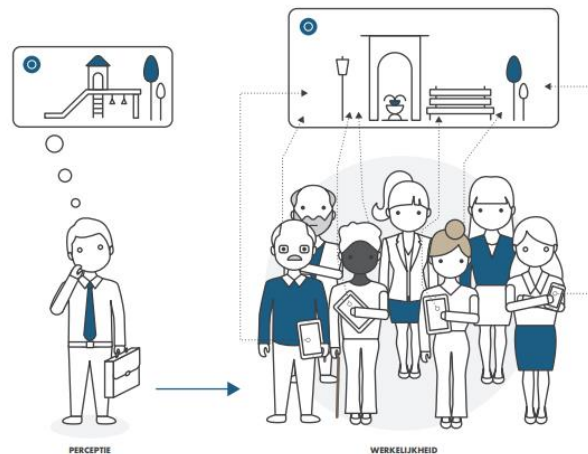
De deelnemers zijn en blijven anoniem en kunnen per onderzoek zelf beslissen of meedoen. Ze zijn niets verplicht. Het invullen van een enquête duurt slechts enkele minuten en de onderwerpen zijn sterk afhankelijk van de actualiteit.

TipTexel.nl is een gemeenschapspanel, opgezet vanuit de gemeenschap. Heeft u vragen over dit initiatief, dan kunt u deze altijd stellen aan enquete@toponderzoek.com. Het is ook mogelijk om zelf onderwerpen aan te dragen voor peilingen.

Lees hier meer over de [TIP-methodiek](#).

TipTexel.nl maakt het gemakkelijk om zonder veel moeite je zegje te doen!

Zie eerdere [onderzoekresultaten](#), waaronder 'Samenleving', 'Onderwijs' en 'Toerisme'.



5. Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsense bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.

Blijf op de hoogte via de Topletter.



Toponderzoek
Herstraat 20
5961 GJ Horst

www.Toponderzoek.com
enquete@toponderzoek.com
085-4860100

Toponderzoek is lid van MOA.