



Rapportage TipTexel Raadpleging 9

7 juni 2018

Inhoudsopgave

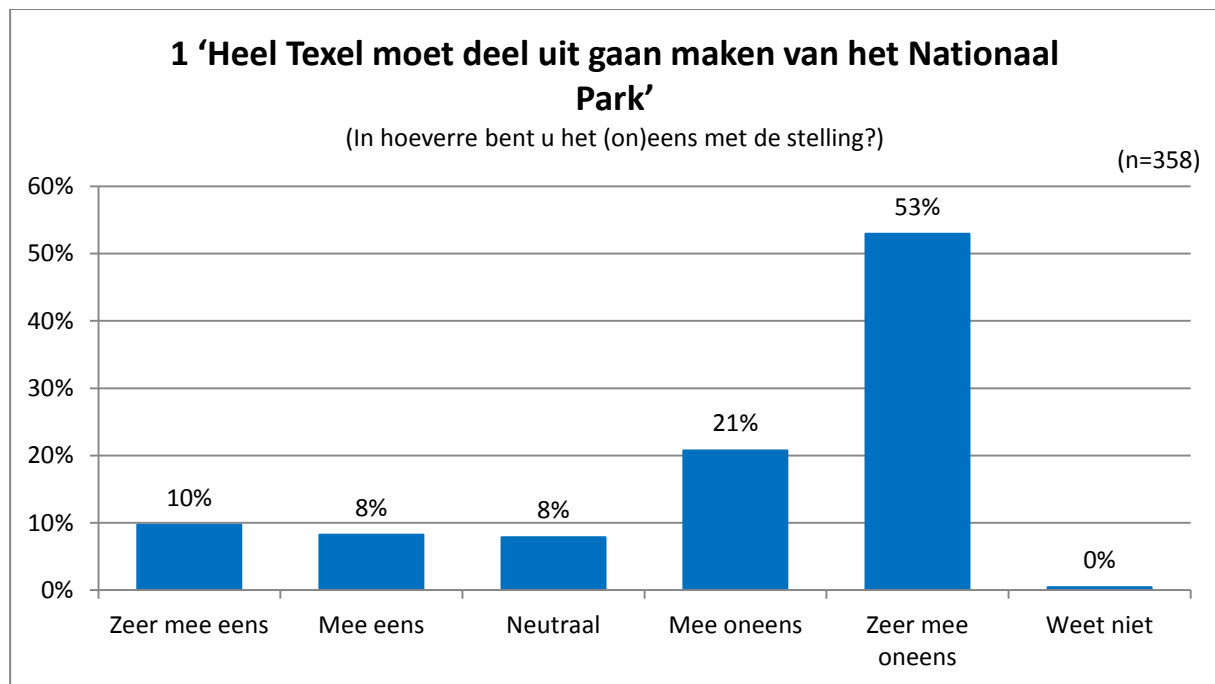
Het Nationaal Park

1

0

Het Nationaal Park

Jan van der Venis, voorzitter van het Nationaal Park wil de mogelijkheid onderzoeken om van heel Texel een Nationaal Park te maken.



74% is het (zeer) oneens met stelling 1 'Heel Texel moet deel uit gaan maken van het Nationaal Park', 18% is het er (zeer) mee eens. Het meest gekozen antwoord is "Zeer mee oneens" (53%).

Toelichting

- Zeer mee eens**
- Een Nationaal Park wil niet zeggen dat Texel geheel natuurgebied wordt. Wel dat dit kansen biedt tot kwaliteitsverbetering op velerlei terrein. Dat helpt om Texel ook in de toekomst een aantrekkelijk woon- en recreatieeiland te laten zijn.
 - Het is een gemiste kans dat Texel dit niet eerder gedaan heeft (zoals Schiermonnikoog). Het gaat om behoud van natuur- en cultuurlandschap.
 - Het lijkt mij een goed plan maar van belang dat er ook duidelijk overleg is en dat veel activiteiten op Texel blijven en dat de boeren ook een toekomst op het eiland houden maar meer duurzaam en daar ondersteuning voor krijgen en van groot belang dat er op Texel groot respect is voor al het leven.
 - Texel is al zo verpest in de afgelopen jaren. Het wordt tijd dat daar definitief een einde aan wordt gemaakt. Geen grote megaschuren, verstening van de dorpen, bomenkap, gebruik bestrijdingsmiddelen etc.
 - Voor het promoten van Texel als natuurlijk vakantie-eiland zou dit een enorme stimulans zijn, zonder dat iemand er verder last van heeft.
- Mee eens**
- Als dat maar niet betekent, dat alle ontwikkeling wordt tegengehouden en we een museumstatus krijgen. We hebben behoefte aan een nieuwe definitie van "Nationaal Park".

- Ben het er in ieder geval mee eens dat het serieus onderzocht wordt wat mogelijke voor- of nadelen voor Texel zijn
- De status van Nationaal Park kan er mede aan bijdragen dat Texel als geheel wordt bekeken, als het erom gaat de natuurwaarden zo goed mogelijk te behouden. Deze zijn niet altijd in goede handen bij de agrariërs en helaas ook niet bij de Texelse politiek. Denk maar aan de besluitvorming onlangs over predatie. Overigens moeten alle kanalen open blijven met agrariërs, visserij, toeristische ondernemers, om ervoor te zorgen dat eenieder een waardevolle bijdrage kan leveren aan een duurzaam Texel, waar het goed wonen, werken en vakantie vieren is.
- Deze mogelijkheid moet zeker onderzocht worden, inclusief de voors en tegens. Nu is het zo dat half Texel al gelijk tegen is, nog voordat de voor- en nadelen onderzocht zijn. Dat is zo dom en kort door de bocht! Ook in de toelichting hieronder worden alleen de tegens beargumenteerd, maar niet de voors. In mijn ogen dus geen objectieve enquête!
- Het kan een aanzet zijn om Texel duurzamer te maken: landbouw, verkeer, energie. Texel zal er niet op achteruit gaan.

Neutraal

- Een onderzoek is prima, in deze vraag wordt vooruitgelopen op de uitkomsten. En dat gebeurt steeds. eerst een mening zonder onderbouwing en dan conclusies trekken. Zonde. Alle gegevens op tafel, voor en nadelen, kansen en bedreigingen en dan pas oordelen.
- Eerst de consequenties onderzoeken, een analyse maken en dan pas een besluit nemen met veel aandacht voor communicatie.
- Eerst maar eens onderzoeken wat de voor/nadelen zijn van deze versus de in de kamer besloten lijn naar grote nationale parken. Waarbij mogelijk het hele Waddengebied één nationaal park zal worden. Misschien is een groot NP Texel dat samenwerkt met andere parken in het Waddengebied wel aantrekkelijker voor ons. Dus ook eerst beschrijven wat een NP dat niet alleen natuurgebieden omvat betekend en hoe dit in de Nederlandse context voor gegeven kan worden. De Britse nationale parken beslaan ook grote gebieden inclusief dorpen en landbouwgronden met daar tussen natuurgebieden. Zoiets met een Nederlandse organisatievorm kan misschien een goede oplossing zijn.
- Hangt er vanaf welke richting het opgaat. Ben bang dat het toch teveel Parkachtig en vermarkt gaat worden. Bij de Hors meertjes zag ik tot mijn schrik dat er ineens paaltjes met gele bordjes staan waar je langs mag wandelen. Zo valt er niets meer te ontdekken. Op bordjes kangs het pad staat niets verontrusten of verstoren . Dat lukt beter zonder legaal pad lijkt mij. En ik zie nu al vuil liggen .

Mee oneens

- Een Nationaal Park is een natuur gebied van gorte omvang. Als heel TX nationaal park zou zijn, vervuil je de status en hoedanigheid van het begrip Nationaal Park.
- Het klinkt als een proefballon oplaten. Nu hoor je tekort over voor en tegen argumenten. Meer de waan van de dag. In Nederland is bijna alle natuur al "gemaakt"
- Het nationaal park heet 'duinen van Texel', je zou huidige natuurgebieden hieronder laten vallen, maar waarom zou je dat doen. Landbouw en dorpen hebben niets te maken met een nationaal park. Focus op de kern van een NP: (unieke, aaneengesloten) natuur

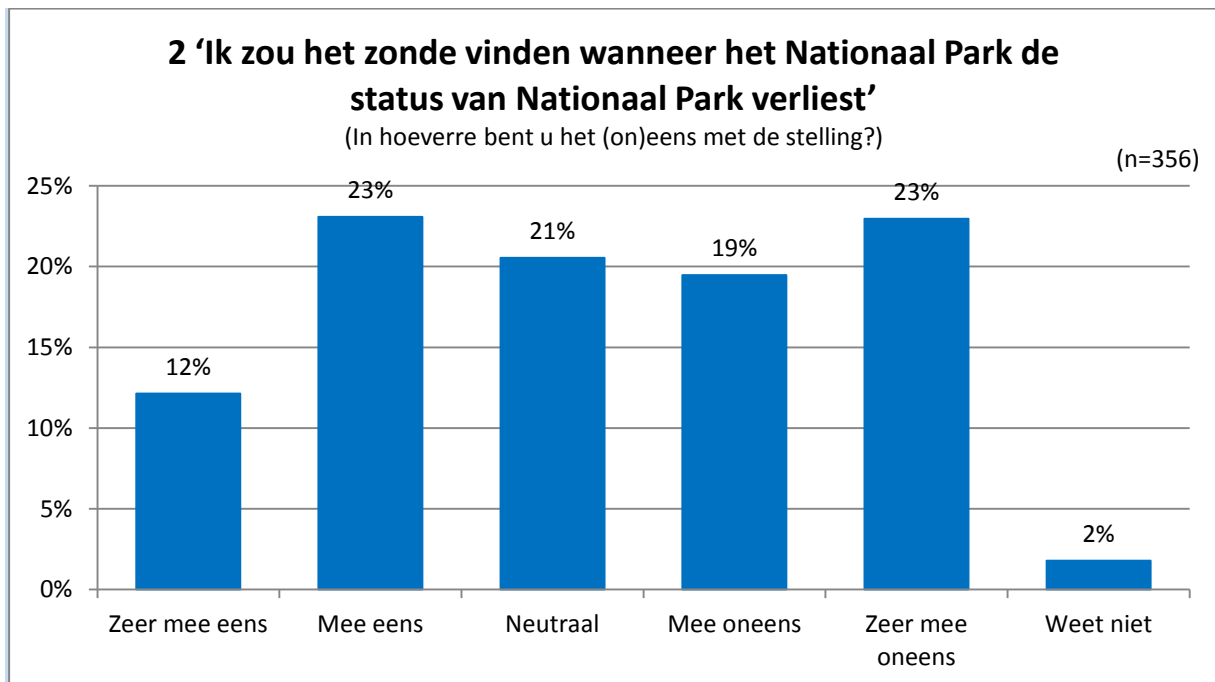
- Nationaal betekent landelijk en dus geen lokale zeggenschap over het eiland en dat is o.a. in het geval van Ceres, buslijnen, het niet kunnen plaatsen van rotondes ook onwenselijk gebleken.
- NP Waddeneilanden samenvoegen maakt deze organisaties samen sterker. Alleen NP Texel heeft ook te weinig macht en organisatiekracht

Zeer mee
oneens

- Daarmee verliezen we onze eigenheid en beslissingsbevoegdheid. Texel kan heel goed zelf het eiland beheren.
- De belangen van de directie van Nationaal Park kunnen niet overeen komen met de belangen van mensen die er wonen en werken. Dat bestaat niet.
- Dit geeft heel veel beperkingen voor o.a. de Texelse boeren maar ook voor alle Texelaars.
- Dit moet absoluut niet gebeuren. Er zijn al plekken genoeg. We moeten onze eigen vrijheid behouden. De raad heeft het fout gedaan door grotendeel nee te stemmen tegen het voorbereiden van een plan. Dat kost een hoop geld en we willen alles laten zoals het nu is..
- Er verandert voor niemand iets ten goede als dit label op heel Texel wordt geplakt: een paar borden erbij, een paar folders en vooral weer meer risico op beperkende regelgeving en bemoeienis en extra overlegstructuren. Texel zelf wordt er niet anders van.
- Het is genoeg nu!!!!!!! Laat het restant zonder verdere bemoeienissen, beperkingen etc.
- Hoe dan?
Dat is toch onmogelijk met zoveel verschillende betrokkenen en verschillende belangen?
Irrële voorstelling om heel Texel Nationaal Park te maken.
- Ik vind dat wij als eiland Texel niet het sticker Nationaal Park nodig hebben. In mijn ogen maakt het het eiland minder aantrekkelijk en hebben we bepaalde zaken straks niet meer in eigen hand.
- Je weet niet waar de expansiedrift van het Nationaal Park toe kan lijden. De boeren ogen in de toekomst dan waarschijnlijk, ondanks huidige toezeggingen, nog minder met hun eigen landbouwgronden gaan doen.
- Oppervlakte vergroten om predikaat te behouden agv nieuw gestelde criteria is een onzinnig uitgangspunt.
- Te veel regeltjes
- Voor mij hoeft dit echt niet. Ik word nu al gek van al die natuurgebieden waar je bijna niet meer mag komen zonder begeleiding.
- We moeten het onacceptabel vinden dat er een bemoeienis komt op private gronden. Stel dat wij gaan zeggen wat dhr Jan van der Venis wel of niet in zijn achtertuin mag doen, kijken hoe hoog hij springt. De boeren moeten alles maar accepteren en voor alles buigen, we leven niet in een communistische staat en dat willen we ook niet, dan moet je dit ook niet willen.
- Zoals Texel nu is komt het bij iedereen al over als een heel heel heel groot park. De combinatie van natuur en landbouw is voor alle partijen aanvaardbaar. De toezegging dat er niets verandert met een nieuwe status is niets waard, uit ervaring en vorige toezegging weten we dat met overheid en semioverheid onbetrouwbaar zijn.

- Weet niet
- Waarom wordt er niet iets meer achtergrond info gegeven waardoor ik überhaupt een mening kán vormen. Nu zijn dit soort vragen en daarmee tip texel koren op de molen voor al die Texelaars die overal gewoon teugen zijn.

Jan van der Venis stelde dat zonder uitbreiding Texel de status van Nationaal Park wellicht verliest. Michel Gregoire van TOP vroeg zich af of dit erg was. We raken onze natuur niet kwijt en hebben organisaties als LONT (Landbouw, Ondernemen & Natuurnetwerk Texel), De Lieuw, Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten die zich met dit gebied bezig houden.



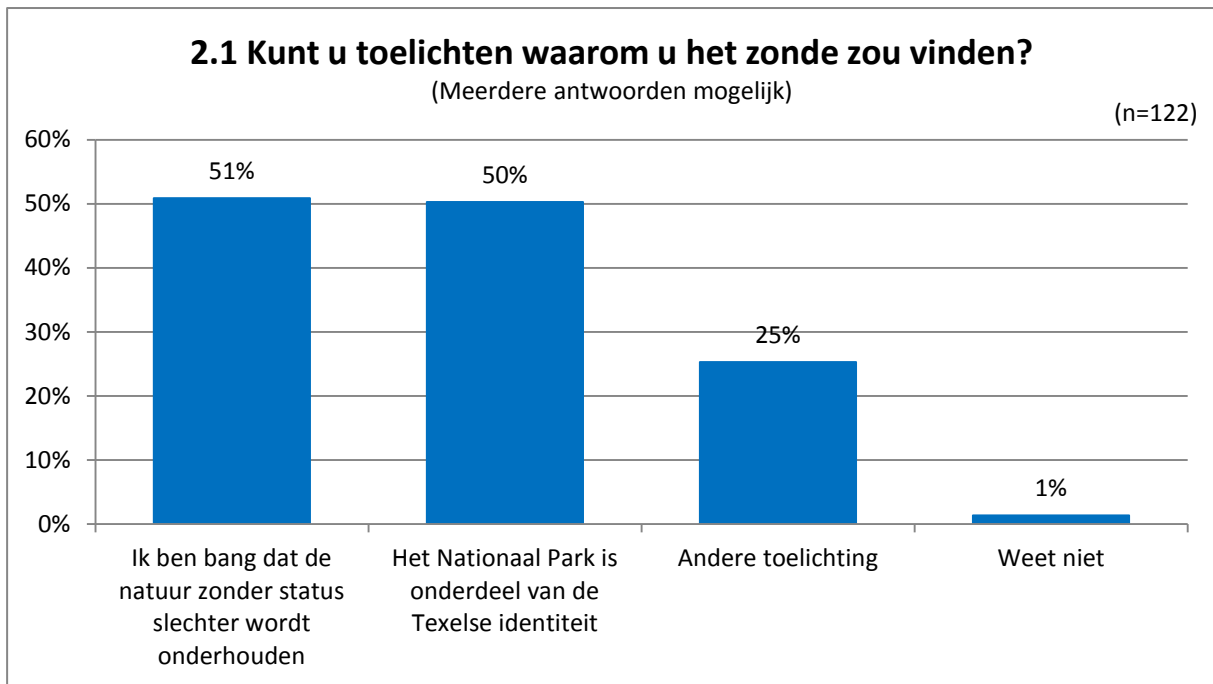
42% is het (zeer) oneens met stelling 1 'Ik zou het zonde vinden wanneer het Nationaal Park de status van Nationaal Park verliest', 35% is het er (zeer) mee eens.

Toelichting

- Zeer mee eens**
- Belangen natuur moeten altijd het zwaarst wegen in Nationaal Park, dit voorkomt dat economische belangen voorgaan ten koste van natuur.
 - Landbouw voelt zich onnodig de gebeten hond; het is niet de bedoeling dat de landbouw verdwijnt. Nederland is een land waarin amper natuur te vinden is. Als je het overlaat zoals MG van TOP oppert aan de genoemde instanties dan weten we zeker dat Texel eindigt als een soort pretpark met landbouw. Bijv. De Petten van Natuurmonumenten is niet meer waar het was en daar hoor je NM niet over. Michel Gregoire spreekt vanuit ondernemers, niet met hart voor natuur, die is ondergeschikt en voor ondernemers lijkt het nooit genoeg. NP is een kans/mogelijkheid om iets van natuur te behouden. Natuur zonder dat dit meteen open moet staan voor recreatie of ondernemers. Natuur met perspectief voor toekomstige generaties.
 - Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten zijn bedrijven (ondernemers). Natuurbehoud plegen ze alleen binnen de wettelijke Europese kaders. Daaraan kun je een goed natuurbeheer/-behoud niet overlaten. Natuurbehoud moet in de eerste plaats gezien worden vanuit de de natuur zelf. De flore en fauna. Daarna pas

vanuit de mens. .

- TOP texel is een verbond van ondernemers. Die overal kosten wat kost steeds meer geld willen verdienen en daardoor worden steeds grenzen overschreden. Altijd gaat het voor de werkgelegenheid en winst. Dat mag wel eens stoppen. Het is vrij onnozel dat zulke mensen niet beseffen hoe belangrijk de natuur voor ons is. En de natuur moet véél meer ruimte krijgen. Tenslotte zijn wij degenen die de natuur opeisen en steeds meer ruimte willen hebben.
 - Veel van de organisaties zoals LONT en Lieww richten zich helaas op eigen belang en verdere economische groei en dat is niet positief voor Texel als natuureiland bovendien zijn velen ook voorstander van het vernietigen van leven daar wordt ik heel naar van zeker als ze zich natuurorganisatie noemen. Het is de mens die de schade veroorzaakt.
- Mee eens
- "wellicht verliezen" volgens mij een ongenueanceerde uitspraak niet berustend op de werkelijkheid, zie geen enkele reden waarom dit zou gebeuren
 - Nationaal Park geeft een zkere "publicitaire" waarde. maar wat nu precies het voordeel van een NP is, zie ik graag op een rijtje.
 - NP is door de overheid aangewezen en krijgt hier volgens mij ook geld voor, geeft aan dat het een gebied is dat een zekere waarde heeft zowel in financiële als ecologische zin
- Neutraal
- Het is geen must, maar het deel wat nu beheerd wordt door NP kan blijven bestaan
 - Ik heb geen idee waarop dit invloed zou hebben. Wellicht is er dan minder geld om paden, bankjes en gebieden te onderhouden?
 - SBB is al de uitvoerder en aangesprokene. Kan rol NP overnemen.
 - Zonde is het kind met het badwater weggooien. Mijn gedachten gaan wat levert status op? en dan niet alleen op papier
- Mee oneens
- Behoud van status niet tegen elke prijs. Belachelijk idee om van heel Texel Nationaal park te maken. Onzinnig ook.
 - Wat is het voordeel voor Texel en bewoners?
- Zeer mee oneens
- Geeft geen enkele meerwaarde.
 - Het " park" bestaat uit borden langs de weg die duidelijk maken dat je het " park" binnengaat. So what is the problem als die borden verdwijnen? De duinen worden er niet anders van.
 - Het was prima zonder de status nationaal park. Ik zou niet weten wat de toegevoegde waarde van die status is./was
 - Ik zie geen meerwaarde
 - Michel Gregoire heeft helemaal gelijk er veranderd niets de natuur blijft
 - Wie zou mij dan even willen uitleggen wat we verliezen, zonder dat te weten kan ik ook geen oordeel vellen.



Het meest gekozen antwoord (51%) op vraag 2.1 Kunt u toelichten waarom u het zonde zou vinden? is: "Ik ben bang dat de natuur zonder status slechter wordt onderhouden".

Andere toelichting, namelijk:

- Aan een uniek en waardevol natuurgebied moet in geen enkel opzicht geknabbeld worden
- Belangen natuur worden dan minder gediend. Sterke, invloedrijke mensen dienen vaak niet de natuur. Er staat dan geen instantie meer boven hen.
- Bij verlies van de status geen inkomsten meer vanuit Brussel
- De bedreigingen voor het Park worden steeds groter. Veel Texelaars onderschatten dat.
- De parkstatus betekent gratis promotie voor het toerisme
- Een nationaal park geeft het meer allure, het doet recht aan een bijzonder gebied
- Een rem op een geheel 'vertoeriseert' eiland
- Goed voor promotie rust, ruimte en natuur
- Het hebben van een Nationaal Park is goed voor de uitstraling en promotie van Texel.
- Het is goed voor Texelaars en toeristen die komen voor de natuur
- Het Nationaal Park is een geweldige kans voor Texel om zich te profileren als eiland van natuur, rust en ruimte
- Het np is de beste manier om Texel te beschermen tegen commercialisering van haar schoonheid
- Het risico dat de mens op Texel nog meer gaat vernietigen.
- Iedereen met visie weet dat we moeten zorgen voor de aarde; dat overstijgt persoonlijke en ondernemersbelangen. Daar moeten we met z'n allen voor zorgen. Er zijn grenzen aan groei. Texel is het enige waddeneiland uit de laatste ijstijd, uniek in geografisch en natuurlijk oogpunt.
- Ik ben als de dood voor nog meer vakantiehuisjes en ik twijfel of de politiek voldoende weerstand kan bieden aan een machtsblok zoals bij De Krim. Zo ben ik ook bang dat er uiteindelijk chalets zullen komen op camping Kogerstrand. Ik weet dat dat niet de bedoeling is, maar als ik zie hoe het de laatste jaren daar is veranderd.....
- Ik ben bang dat de natuur het onderspit derft tov de landbouwlobby
- Ik denk dat de status 'nationaal park' meer daadkracht opleverd dan organisaties als de Liew, SBB en natuurmonumenten kunnen

- Ik denk dat met die status er duidelijke regels zijn en dus minder kans op dat er regels zullen overtreden worden die ten nadelen zijn voor de natuur.
- Ik heb niet de indruk dat natuurbehoud bij de gemiddelde texelaar prioriteit heeft
- Ik hoop dat het helpt tegen de bomkap. Als dat vanuit nationaal park is gebeurd mag van mij de status verdwijnen
- Ik vind het niet zonde, alleen maar goed
- In de huidige vorm is het een waarde voor Texel
- Misschien een extra rem op extra bebouwing ten bate van het toenemende toerisme
- Momenteel wordt de natuur toeristisch uitgebuid
- Natuur, biodiversiteit wordt steeds belangrijker!!!!
- Niet alleen de natuur, maar ook de recreatieve infrastructuur zal dan slechter worden onderhouden.
- NP geeft extra financiële armslag, uniformiteit en tevens toeristische meerwaarde
- NP geeft toch aan dat het een natuurgebied is waar aandacht wordt gevraagd om zorgvuldig mee om te gaan
- Status geeft extra bescherming en zorgt mogelijk voor extra financiële middelen van overheid of europa om het park goed te kunnen onderhouden.
- Toeristische trekpleister.
- Van waarde voor de (toeristische) uitstraling en imago van Texel
- Zie toelichting
- Zie vraag 2
- Zie vraag 2.0
- Zoals het nu is het super. Niets meer aan doen
- Zonder NP wellicht meer kans op versplintering door belangengroepen en toegeven aan economische wensen (zoals hotels in de duinen)

Toelichting

- Bijna overal in Nederland op Texel en in de hele wereld gaan de biodiversiteit en het landschap achteruit. We moeten dus alles uit de kast halen om deze ontwikkeling te stoppen. Een toekomst zonder voldoende "groen" mogen we onze kinderen niet nalaten. Dit wordt te weinig beseft. Men denkt teveel aan GELD en PRET.
- Het is van Nationaal én Internationaal belang.
- Ik weet niet wat een NP eigenlijk doet.
- NP is door de overheid aangewezen en krijgt hier volgens mij ook geld voor, geeft aan dat het een gebied is dat een zekere waarde heeft zowel in financiële als ecologische zin



Het meest gekozen antwoord (65%) op vraag 2.1 Kunt u toelichten waarom u dit niet zonde zou vinden? is: "Zonder status zal de natuur ook goed onderhouden worden".

Andere toelichting, namelijk:

- Alleen maar om anderen te beperken in hun doen en laten
- De boeren krijgen dan geen mogelijk om op een goede manier geld te verdienen
- De consequenties zouden voor bewoners merkbaar zijn! Verboden toegang op veel meer paden in de natuur!
- De natuur texel veranderd niet [of ze moeten nog meer natuur maken met graaf machienes] nationaal park voegd NIETS toe alleen de zakken van de natuur mensen die er aan willen verdienen en naast de gemeente de baas willen spelen !!
- De natuur wordt nu door mensen die denken er verstand van te hebben verkracht
- De status "Nationaal Park" brengt voorwaardn. Dmen met zich mee waar een toeristisch eiland als Texel onder zou kunnen lijden. Dmv andere (lokale) organisaties zou de flora en fauna op Texel bewaard moeten blijven.
- De Texelaars zorgen al 100 jaar goed voor hun eiland. Ze hebben er belang bij nl. Een etiket NP is geen must dus
- De zeggenschap en het mede gebruik is in het geding, dus in mijn beleving is het zeker niet zonde. integendeel
- Door landelijke koers verliezen de natuurgebieden hun cultuurhistorie (bv schapen weg uit de duinen)
- Een nationaal park geeft alleen maar beperkingen. Kijk maar naar natura 2000
- Er zijn voldoende instanties die zich bezig houden met de natuur op Texel en er op toezien dat we hier zorgvuldig mee omgaan.n
- Heel Texel op slot, overkanters die de vanachter een buro de dienst uit gaan maken?? DACHT HET NIET!!!!
- Het is maar een "label" maar echt verbeteren van voorzieningen heb ik niet gezien, betaald parkeren op het strand is een zeer negatieve bijvoorbeeld, had het np beter of kunnen samenwerken/nadenken
- Het levert alleen maar meer verboden op.

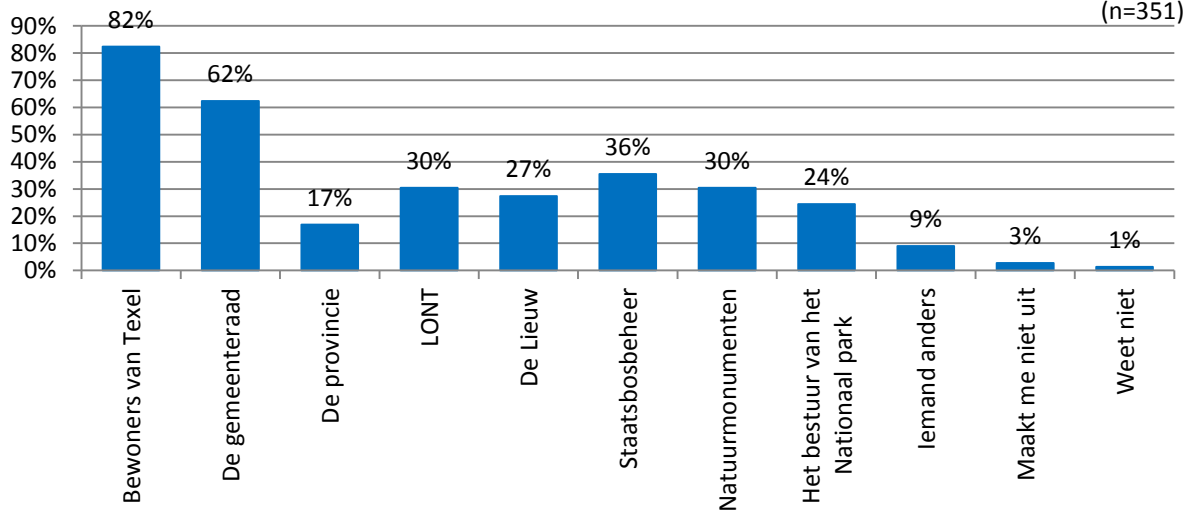
- Het natuurbeheer wordt uitgevoerd door SBB, natuurmonumenten etc... Nationaal Park is 'slechts' een adviesorgaan. op dit moment lijkt dit orgaan wel zoekende naar een effectieve rol die zou ze moeten vinden in excellent onderzoek, informatie en natuureducatie; die rol pakt ze nergens in Nederland effectief op. een gemiste kans voor zo'n adviesorgaan!
- Het slaat gewoon door. Echte Texelaars hebben de stelling "Landschapspark dat nooit !!!"
- Ik vind het teveel gemaakte natuur
- Kan je op gemeentelijk niveau zaken regelen
- Laat Texel Texel blijven voor iedereen en bestuur het zelf
- Meer dan de helft van Texel is al natuur. Texel is mooi door zijn afwisseling. Dit moeten we vooral zo houden.
- Meer eigen beheer, niet teveel macht naar de groene Mafia!
- Met elkaar zijn we prima in staat de natuur te onderhouden
- Omdat het veugeltjes land niks geen extra vogels heeft gebracht, ze willen er geeneens zitten.
- Omdat ze alleen maar meer willen.
- Terreinbeheerders zoals SBB en NM en de boeren moeten hun terrein toch al beheren
- Texel is ook mooi zonder het stempel nationaal park, dit is een titel die iedereen beperkingen oplegt behalve de natuurorganisaties zelf. Texel heeft genoeg natuur en een klein stukje daarvan met de titel nationaal park voegt er naar mijn idee niet veel aan toe
- Texel kan het zelf
- Waarom al die gemaakte natuur. Texel was toch mooi van zichzelf na een rondje over het eiland wordt ik persoonlijk erg droevig wat de groene maffia voor elkaar krijgt.
- We komen veel te veel in een park te wonen waar bij voorbaat zaken verboden worden omdat... terwijl dat nog maar de vraag is. Beter is hierover met elkaar (bewoner en natuurbeheerder) tot een goede beslissing te komen. Ik ben er van overtuigd dat het overgrote deel van de Texelaren de natuur en leefbaarheid op Texel als zeer belangrijk ervaart. Laat niet alles bepalen door mensen/diensten van buitenaf, luister ook naar Texelaars uit de praktijk. Een goed voorbeeld waar het behoorlijk mis is gegaan met natuur willen maken zijn de oostvaardersplassen. (en daar gaan zogenaamd mensen over die er voor gestudeerd hebben maar de praktijk is soms anders en komt men daar eigenlijk te laat achter). Laat ons dat hier op Texel niet gebeuren.
- Wij hebben op Texel SBB natuurmonumenten en de Lieuw die doen hun werk prima en blijven dat ook doen. Texel heeft een parkstatus gekregen omdat ze dat al deden. het voegt dus niets toe!
- Wij houden de natuur daar kunnen mensen heel goed mee omgaan
- Zoals nu de ontwikkeling is, wordt er teveel op afstand beslist. Er zullen constructies moeten worden bedacht dat er veel meer partijen mee kunnen denken/inspraak hebben en er laagdrempelige toegang hiertoe is. Ook zal er via bijvoorbeeld referenda meer mogelijkheid moeten zijn om besluiten te bevestigen of af te keuren.

Toelichting

- De eigenaar van de natuurgebieden heeft de plicht het te onderhouden lijkt me. Of het nu een Nationaal park is of niet.
- De gemeente en betrokken organisaties zijn m.i. heel goed in staat om de natuurwaarden van Texel zelf te regelen en op de kaart te zetten.
- Natuur moet zich zelf ontwikkelen en heeft geen invloed van buiten nodig
- We moeten oppassen dat wij ons mooie eiland gaan verpesten. Ik hou van de natuur, maar wel van pure natuur en dat hebben we genoeg op Texel. Vroeger was Waalenburg ook al prachtig met zoveel verschillende vogels en ook nog veel kempvelden. Hebben jullie die onogenlijke witte uitkijkwagens gezien? Nou je ziet hem al van verre. Het begin van het einde. Loop daar in de zomer altijd heel graag vanaf dat punt. Heerlijk rustig, w.s. laatste keer geweest vorig jaar.

3 Welke instanties moeten, volgens u, betrokken worden bij het besluit of heel Texel in de toekomst deel uit zal maken van het Nationaal park?

(Meerdere antwoorden mogelijk)



Het meest gekozen antwoord (82%) op vraag 3 Welke instanties moeten, volgens u, betrokken worden bij het besluit of heel Texel in de toekomst deel uit zal maken van het Nationaal park? is: "Bewoners van Texel".

Iemand anders, namelijk:

- Alle land eigenaren van Texel. er word beslist over hun land/bedrijven
- Als er in de gemeenteraad mensen zitten die een bredere kijk hebben en anders zeker niet
- Boerenorganisaties
- Centrale beslissing vanuit Den Haag/Europa
- De agrariërs
- De agrarische sector (die hebben grond en zijn dus bure). ivm schaduw werking
- De bewoners zijn het belangrijks
- De boeren (2x)
- De texelaars zelf!
- Groen Links Jaap Vlaming
- Ik mis LTO en Top in dit rijtje omdat SBB En Natuurmonumenten genoemd zijn! slechte zaak geeft toch de kleur van de Enquête een beetje aan.
- Lanbouwers
- Land en tuinbouw Texel
- Landbouwers
- Landbouworganisaties
- Lokale ondernemers
- LTO (2x)
- Natuurbeschermings instanties
- Niemand, je moet het niet willen.
- Ondernemers, TOP, ZP- Texel enz, jeugd
- Overkanters die een woning bezitten op Texel
- TOP en LTO KAVB Texel
- TOP, VVV

- Tweede kamer
- Unesco
- Vogelwerkgroep texel en vogelinformatiecentrum
- Vooral deskundigen en een deskundige klankbordgroep
- Voornamelijk de boeren want zij krijgen er het meest mee van doen. Boer zijn wordt misschien wel onmogelijk gemaakt of zoals Waalenburg kun je oprotten.
- Zou landelijk ecologisch beleid moeten zijn

Toelichting

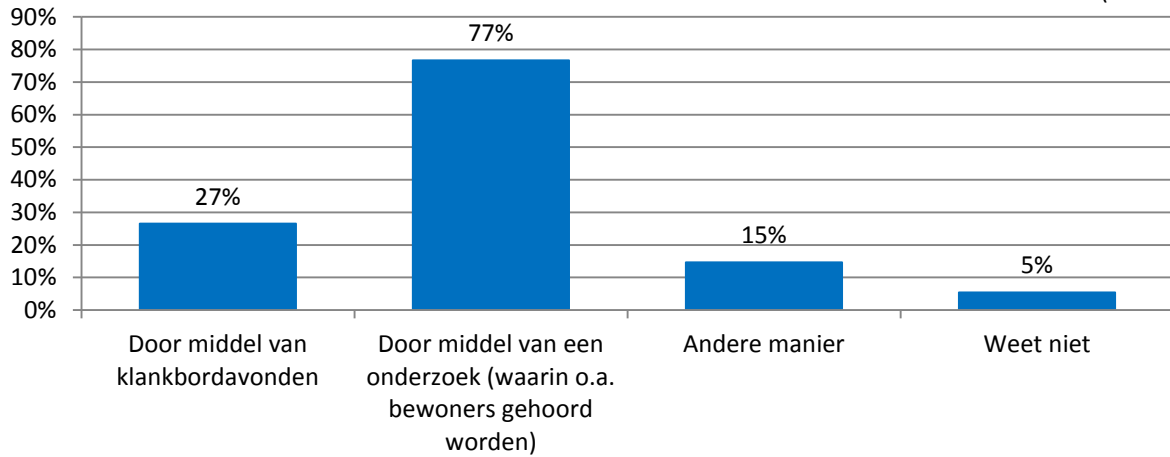
- Alleen de bewoners en de gemeenteraad! Het gaat om de gemeente Texel en haar inwoners. Instanties als Natuurmonumenten, SBB, Provincie, Bestuur van het Nationaal Park hebben eigen belang en geven een gekleurd oordeel.
- Alleen de provincie en het bestuur van het NP gaan erover.
- Allen die hart voor de natuur hebben. En niet altijd die schreeuwerige ondernemers en boeren. Die denken teveel aan hun eigen inkomen.
- Als er maar geen bureau wordt ingeschakeld, die advies geeft, duur is en waar niet naar geluisterd wordt
- Als iedereen zich er mee gaat bemoeien is de kans groot dat er een teleurstellend compromis komt. Iedere groepering zal voor zijn deelbelang opkomen.
- De boeren zijn de grootste groep waar dit invloed op heeft, het gaat uiteindelijk om op die gronden invloed te krijgen, een soort landje pik 2018. Een soort VOC in eigen land, het land afpakken en van de boeren slaven maken. Staatsbosbeheer en natuurmonumenten hebben hun eigen beheersplannen en er ook aanmerkelijk meer grond bij gekregen, ik zeg bij gekregen omdat ze alles krijgen ze betalen er echt zelf niets aan ook niet voor de inrichting, alles word door de belastingbetaler betaald. Als er geld komt vanwege de stas Nationaal Park is dat ook van belastinggeld, niet duurzaam want er komt niets voor terug.
- De eilanden moeten deel gaan uitmaken van het waddenzee-werelderfgoed.
- De Gemeenteraad alleen als ze niet zitten te slapen zoals bij de Ceres is gebeurd.
- Dit idee moet niet eens in behandeling worden genomen er wordt al zoveel over onzin vergadert. Zie kort geleden alle vergaderingen over het Wieringerrandmeer Informeer ook dan even wat die ongein allemaal heeft gekost.
- En de gemeenteraad beslist
- EN HOPELIJK IS DE GEMEENTERAAD DAN ZO WIJS OM EXTERNE DESKUNDIGEN OP HET GEBIED VAN FINANCIËN TE RAADPLEGEN, IN PLAATS VAN TE DENKEN DAT ZELF WEL TE WETEN
- En voor de rest geeeeeen verdere bemoeienis meer van buiten.
- Het draagvlak voor het uitbreiden van de NP status op Texel is zo klein, dat het niet eens onderzocht moet worden. NP zou haar focus beter richten op verbetering van haar advieskwaliteiten en educatiedoelen
- Het zou voor de afwisseling prettig zijn als de burgers/bewoners van Texel meer inspraak hadden. Zoals bijvoorbeeld Ceres, gemeentehuis etc..niet gewenst toch gekomen ondanks alle protesten.
- Ik ben het sowieso niet eens met de uitbreiding over heel Texel, maar als er dan toch over gesproken moet worden, zijn zéker de bewoners en de agrariërs van Texel een essentiële gesprekspartner in het geheel.
- Ik vind vooral dat de bewoners en direct betrokkenen leidend moeten zijn in het proces, + natuurlijk de gekozen organen. Uitvoerende organisaties als SBB en Natuurmonumenten moeten zeker geen grote stem in het geheel krijgen. En het huidige Nationaal Park al helemaal niet.

- In principe vind ik overheid (gekozen dus representatief voor de bewoners) en genoemde instanties daarvoor verantwoordelijk. Echter dit is een lastige vraag omdat veel mensen/instanties (inclusief gemeente) kortzichtig zijn en het eigen gewin voorop hebben staan. Vertrouwen in een wijs besluit is niet bijster groot.
- Irreële voorstelling om heel Texel Nationaal Park te maken.
Plan van tafel en terug naar de orde van de dag.
- Je kunt niet om de echte Texelaars heen bij z'n besluit
- Laat het vooral een tesselse bedoening worden anders krijg je weer zo een hotemetoot van de overkant die hier gaat beslissen over dingen waar ze geen weet van hebben.....dat gebeurt wel vaker.
- Niemand anders dan het bestuur van Texel die gekozen wordt door de bewoners.
- Wat wel belangrijk is is dat iedereen gehoord wordt. Belangrijk daarbij is dat er een open en goed debat is met veel informatie. Bij burgers ben ik bang dat een paar "bekende Texelaars" (vaak notoire tegenstanders van alles, gebaseerd op zo min mogelijk juiste informatie) daardoor wel erg veel macht krijgen, dus misschien is een steekproef + loting een idee.
- Zo iets moet lokaal besloten worden. Er zijn geen dreigingen waarom we Nationaal park zouden moeten worden. Daar is de afgelopen jaren wel voor gezorgd en dit gebeurt nog steeds. Stukken teruggeven aan de natuur.....

3.1 Op welke manier zou u graag betrokken worden bij het besluit of heel Texel in de toekomst deel uit zal maken van het Nationaal park?

(Meerdere antwoorden mogelijk)

(n=288)



Het meest gekozen antwoord (77%) op vraag 3.1 Op welke manier zou u graag betrokken worden bij het besluit of heel Texel in de toekomst deel uit zal maken van het Nationaal park? is: "Door middel van een onderzoek (waarin o.a. bewoners gehoord worden)".

Andere manier, namelijk:

- Alleen de boeren
- Alleen de gemeenteraad en de inwoners van Texel moeten hierover beslissen.
- Betrek ook TOP en LTO omdat jullie wel erg gekleurd en groen deze Enquete samen stellen.
- Bindend referendum
- Bindend referendum onder Texelse inwoners
- Daadwerkelijke inspraak ,een klankbordavond is tekort
- De bewoners objectief informeren
- De discussie is al medio jaren '80 gevoerd en wij willen het gewoon niet !! Jan Gerard van Maldegem heeft dat haarfijn bij Sonja Barend uitgelegd.
- Een referendum
- Enquete onder de Texelaars
- Gedegen onderzoek naar de nieuwe mogelijkheden
- Gelote groepen / steekproefen
- Gemeente raad ,
- Goede duidelijke en onderbouwde voorlichting .
- Goede voorlichting daarna referendum
- Goeie uitleg wat de plannen zijn en allerlei doegroepen aan t woord laten
- Huis aan huis een stembiljet voor of tegen
- In de 2 antwoorden hierboven wordt je alleen gehoord en dat kunnen ze naast zich neer leggen. Als het invloed heeft op mij, dan wil ik stemrecht.
- Info via internet
- Lid van actiegroep, protestbijeenkomsten
- Luisteren naar de burgers!!
- Luisteren naar wat de texelaar wil en daar ook naar handelen

- Misschien een online onderzoek, klankbordavonden zijn soms niet voor iedere tesselaar even makkelijk toegankelijk ivm werk
- Mooi onderwerp voor een gemeentelijk referendum!
- Na alle meningen gehoord te hebben een soort referendum onder de bevolking
- Naar de stembus, de democratische manier
- Natuurmonumenten en SBB moeten minder invloed krijgen
- Ook: een overzichtelijk lijstje van voors en tegens
- Plaatselijk referendum
- Raadpleging dus een stemming
- Referendem
- Referendum (8x)
- Referendum onder Texelaars
- Stemmen tijdens verkiezingen...dus combineren met de reguliere verkiezingen.
- Tekst en uitleg over doelstellingen, belangen, consequenties. Feiten waarop vervolgens mening gebaseerd kan worden.
- Zou het enig zin hebben.....?

Toelichting

- Dit extra stembiljet over lokale zaken zal de motivatie verhogen om naar de stem bureau's te gaan. Landelijk invoeren!!
- Geen geniepige dingen uithalen zoals bij Ceres gebeurd en later zeggen dat het niet meer veranderd kan worden.